



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

DECIZIA nr. 290

din 18 noiembrie 2024

Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual „TV-Găgăuzia”, ca urmare a petiției dnei Angela Frolov

La data de 12 august 2024, Consiliul Audiovizualului (în continuare – CA) a recepționat petiția f/nr. din 09.08.2024 din partea dnei Angela Frolov, în care petiționarul susține că serviciul media audiovizual „TV-Găgăuzia”, în cadrul programului audiovizual „Обсуждаем вместе” din 19 iunie 2024, nu a respectat principiile libertății de exprimare, asigurării informării corecte, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prin difuzarea de conținuturi ce constituie discurs care incită la ură. În opinia petiționarei, în cadrul programului, invitații au manifestat atitudini homofobe, de incitare la ură și discriminare. Petiționara susține că moderatoarea, chiar dacă a repetat de câteva ori că nu poate veni cu propriile opinii, a fost părtinitoare, uneori completând sau ajutând vorbitorii în formularea opiniilor lor homofobe. Cu privire la intervenția sa, petiționara a relatat că a fost realizată prin telefon, cu durata de circa 15 minute, fără posibilitatea de a auzi ce se vorbește în afara acestei intervenții și fără să beneficieze de dreptul la replică. Întrebările adresate au avut caracter manipulator, iar răspunsurile acordate erau imediat reformulate astfel, încât se schimba sensul celor spuse, fiind necesare răspunsuri repetate pentru a corecta aceste interpretări.

De asemenea, petiționara consideră că întreg programul audiovizual a sugerat că persoanele LGBT+ sunt amorale, cu tendințe anormale, comportamentul acestora contravine valorilor moldovenilor și religiei creștine, această categorie de persoane nu-și are locul în spațiul public, marșurile LGBT+ trebuie interzise și că majoritatea cetățenilor sunt împotriva acestei categorii de persoane.

În temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (în continuare – CSMA), CA a efectuat controlul programului „Обсуждаем вместе”, difuzat la data de 19 iunie 2024 de Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” (în continuare – furnizor) în cadrul serviciului media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia”, prin prisma prevederilor CSMA și a celor invocate de petiționară.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, prin scrisoarea nr. 1559 din 13.08.2024, CA a solicitat furnizorului să-și expună poziția asupra celor invocate în petiție și să prezinte înregistrarea programului care face obiectul petiției.

Prin scrisoarea nr. 243 din 15.08.2024, furnizorul a comunicat următoarele:

„Касательно петиции госпожи Анжелы Фроловой, адресованной Совету по телевидению и радио Республики Молдова от 12 августа 2024 года, в которой затребовано наложение санкций на С.Р. „Găgăuziia Radio Televizionu”, за якобы «призывы к ненависти, дискриминации и гомофобии», допущенные в программе «Обсуждаем вместе. О событиях в минувшие выходные в столице РМ» от 17 июня 2024 года.

Общественная компания категорически не согласна с обвинениями, изложенными в петиции г-жи Анжелы Фролов, и считает их необоснованными.

Программа «Обсуждаем вместе» была транслирована на ТВ 19 июня 2024 года и была посвящена двум мероприятиям, прошедшим в Кишиневе 16 и 17 июня, в частности, маршу Pride. В студии присутствовали общественные деятели и официальные лица Гагаузии, включая заместителя председателя НСГ Николая Орманжи, заместителя начальника управления здравоохранения и социальной защиты Алену Козарь, священнослужителя Сергея Лазарева и лидера молодежной организации Томаса Маврогениса. Также была приглашена г-жа Анжела Фролов, директор центра «ГендерДок-М», старейшей ЛГБТ-организации в Молдове, которая занимается просветительской деятельностью. К сожалению, г-жа

Фролова не смогла присутствовать на записи программы лично и участвовала посредством созвона.

В ходе программы были обсуждены различные вопросы, касающиеся ЛГБТ-сообщества, что стало новшеством для нашего канала. Мы стремились представить объективный взгляд на проблемы и переживания этого сообщества, а также обсудить цели и причины марша Pride. Это был первый опыт нашего канала в создании программ на столь чувствительные темы, и наша основная цель заключалась в просвещении общественности о проблемах данного сообщества.

При подготовке программы возникли трудности в поисках гостей, поскольку многие отказывались участвовать из-за чувствительности темы. В результате были приглашены лица, имеющие какое-либо отношение к обсуждаемой теме. Мы смогли связаться с г-жой Фролов лишь после нескольких часов поиска ее контактных данных, так как на телефонный номер «ГендерДок-М» никто не отвечал.

Г-жа Фролов принимала участие в программе с 15-й по 36-ю минуту. Несмотря на то, что она присоединилась к программе позже из-за технических проблем, ведущая познакомила ее с ранее обсуждаемыми вопросами. Г-жа Фролов получила наиболее значительное эфирное время и имела возможность участвовать в обсуждении, задавать вопросы, высказывать свои мнения и свободно дискутировать с другими гостями.

Ведущая программы моделировала обсуждение, придерживаясь нейтральной позиции и сохраняя фокус на теме. Все проявления ненависти и агрессии были оперативно пресечены. Хотя в программе обсуждались острые вопросы, касающиеся отношения к ЛГБТ-сообществу, она не содержала призывов к ненависти или дискриминации. Гости высказали свои мнения по обсуждаемым темам, но без призывов к ненависти или дискриминации.

После публикации программы, компания не получала каких-либо заявлений, либо требований права на реплику от г-жи Фроловой”.

În temeiul prevederilor CSMA și ale art. 81 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, prin Decizia nr. 219 din 20.08.2024, CA a decis să solicite opinia Consiliului pentru egalitate (în continuare – Consiliu) în raport cu informația expusă în petiția dnei Angela Frolov și să suspende procedura administrativă de examinare a petiției până la recepționarea răspunsului de la Consiliu. Prin scrisoarea nr. 1585 din 20.08.2024, CA a solicitat opinia Consiliului în raport cu cele expuse de petiționară. Totodată, prin scrisorile nr. 1584 din 20.08.2024 și nr. 1583 din 20.08.2024, CA a informat petiționara și furnizorul despre solicitarea opiniei Consiliului pentru egalitate și suspendarea procedurii administrative de examinare a petiției până la recepționarea opiniei acestuia.

La 16 octombrie 2024, CA a recepționat scrisoarea Consiliului nr. 03/1892 din 11.10.2024, prin care a fost prezentat Avizul consultativ din 03 octombrie 2024, emis ca urmare a solicitării CA.

Conform Avizului consultativ, din analiza conținutului programului audiovizual „Обсуждаем вместе” din data de 19.06.2024, Consiliul a calificat discursul dlui Nicolai Ormanji, Vicepreședintele Adunării Populare a Găgăuziei, al preotului or. Ceadâr-Lunga, Serghei Lazarev, al dnei Aliona Cozari, șefă-adjunctă a Direcției sănătate și protecție socială, UTA Găgăuzia, și al dlui Tomas Mavroghenis, liderul organizației de tineret „Next Generation”, drept instigare la discriminare pe criteriul de orientare sexuală.

Aplicând criteriile corespunzătoare, Consiliul a relevat că declarațiile făcute de invitați au fost transmise în mod public, prin intermediul serviciului media audiovizual „TV-Găgăuzia”, publicate pe canalul „YouTube” și distribuite în rețeaua de socializare „Facebook”. Consiliul admite că distribuirea unui anumit conținut în cadrul unei emisiuni difuzate de un serviciu media audiovizual ce se bucură de o popularitate medie la nivel național, precum și disponibilitatea acestei emisiuni online prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” pe site-ul oficial al serviciului media audiovizual, unde sunt abonați 18 000 de urmăritori, permite accesul la această informație a unui număr mare de persoane. Respectiv, în cazul în care discursul a fost ținut în circumstanțele

menționate, poate fi apreciată drept certă intenția autorilor de a împărtăși opiniile exprimate unui număr cât mai mare de persoane, prin expunerea declarațiilor în cadrul emisiunii menționate. De asemenea, apreciind ansamblul elementelor declarațiilor exprimate în cadrul emisiunii prenotate, în particular, conținutul și maniera în care aceasta a fost realizată, Consiliul a concluzionat că autorii, utilizând expresii denigratoare în adresa comunității LGBT+, promovează un mesaj de excludere a acestui grup de persoane în baza criteriului de orientare sexuală. Aceste valori sunt considerate amorale și străine normelor sociale acceptate, fiind prezentate ca o „boală”. De asemenea, se susține că măsurile legislative care interzic relațiile LGBT+ în Găgăuzia sunt justificate sub pretextul de a limita activitățile comunității LGBT+, promovând exclusiv relațiile heterosexuale. Consiliul a observat, de asemenea, că emisiunea include relatarea modalităților de protest împotriva comunității LGBT+ în timpul „Marșului Pride” din mun. Chișinău, menționând utilizarea de costume, măști dezinfectante pentru a „combate” această tendință. În asemenea condiții, Consiliul a considerat cert stabilită intenția vorbitorilor de a promova intoleranța față de comunitatea LGBT+ și de a încuraja restricționarea exercitării drepturilor fundamentale de către membrii acesteia. Astfel de expresii au ca scop subminarea egalității tuturor persoanelor, atitudine ce este în totală contradicție cu valorile fundamentale ale unei societăți democratice, care se axează pe respectul și acceptarea diversității.

Totodată, Consiliul a subliniat că nu poate trece cu vederea statutul dlui Nicolai Ormanji, or, deținând calitatea de deputat în UTA Găgăuzia (persoană cu funcție de demnitate publică și ales al poporului) și funcția de Vicepreședinte al Adunării Populare a Găgăuziei, acesta se bucură de notorietate în societate, dar și de încrederea alegătorilor care îi împărtășesc principiile și ideile. În această privință, funcția deținută de dl Nicolai Ormanji comportă și îndatorirea de a nu folosi încrederea și susținerea unei părți semnificative a societății pentru a cultiva intoleranța sau de a contribui la sau încuraja încălcarea drepturilor omului.

De asemenea, Consiliul a menționat că nu poate ignora și statutul preotului or. Ceadâr-Lunga, Serghei Lazarev, care, fiind reprezentant al Ierarhiei Bisericii Ortodoxe din Moldova, dar și lider spiritual al unei părți semnificative a comunității creștin-ortodoxe din țară, se bucură de notorietate și de un nivel înalt de încredere în societate. De altfel, conform datelor disponibile, 96,8% din populația Republicii Moldova se declară creștini-ortodocși. Astfel, făcând uz de statutul său, de influența sa și de credibilitatea de care se bucură din partea enoriașilor, Serghei Lazarev a urmărit să cultive și să promoveze intoleranța față de persoanele LGBT+, marginalizarea și excluderea acestora.

Consiliul a luat act și de statutul dnei Aliona Cozari, șefa-adjunctă a Direcției sănătate și protecție socială, UTA Găgăuzia, în virtutea căruia poate oferi interpretări ale evenimentelor curente prin prisma influențelor care au modelat anumite situații și contexte sociale actuale. În lumina acestor raționamente, Consiliul atrage atenția că impactul unor declarații publice cu conținut negativ, exprimate de către persoane notorii este amplificat de percepția publicului larg care ar putea considera un asemenea comportament drept un model de urmat.

La fel, Consiliul nu a putut trece cu vederea și statutul dlui Tomas Mavroghenis, lider al unei organizații de tineret care, în cadrul emisiunii, a menționat despre numărul mare de membri ai organizației, inclusiv din mai multe regiuni din țară, fapt care îi conferă un anumit nivel de notorietate la nivel local și național, dar și de încredere din partea tinerilor care îi împărtășesc principiile și ideile. În aceste circumstanțe, Consiliul acceptă că asemenea acțiuni de protest, diseminate în mod public de către un lider al organizației de tineret, ar putea fi considerate drept presiune, influență sau îndemn, care au drept scop sau efect discriminarea unui grup de persoane, pe baza unui criteriu protejat.

Totodată, în Avizul Consiliului este specificat că, potrivit studiului realizat în 2021, dintre toate grupurile minoritare, persoanele LGBT+ constituie grupul cel mai puțin acceptat de către populație. În asemenea condiții, discursurile homofobe și îndemnul la intoleranță, ținute de persoane publice notorii și care se bucură de un nivel înalt de încredere din partea unei părți semnificative a populației, nu fac decât să amplifice tensiunile existente în societate și să sporească vulnerabilitatea grupului în discuție. În condițiile unui nivel de acceptare extrem de scăzut față de comunitatea LGBT+, asemenea discursuri, dincolo de faptul că lezează demnitatea persoanelor vizate, nu pot avea decât efecte nocive și periculoase pentru întreaga societate, ducând la ură și violență față de acestea. În legătură cu aceasta, Consiliul a constatat că nivelul de gravitate a faptei sporește și atinge pragul instigării la discriminare inclusiv din considerentul că autorii discursurilor, care sunt persoane publice, au optat

să-și exprime opiniile în spațiul public, în cadrul unei emisiuni publice, nu s-au limitat la o discuție particulară, astfel, orice persoană având posibilitatea să ia cunoștință de conținutul declarațiilor exprimate de autori.

În concluzie, având în vedere ansamblul raționamentelor expuse, Consiliul pentru egalitate a calificat discursurile dlui Nicolai Ormanji, dlui Serghei Lazarev, dnei Aliona Cozari și dlui Tomas Mavroghenis, în eventualitatea faptului diseminării acestuia în cadrul unei emisiuni publice difuzate de serviciul media audiovizual „TV-Găgăuzia”, drept instigare la discriminare pe criteriul de orientare sexuală. Totodată, Consiliul a reiterat că toți cetățenii Republicii Moldova se bucură de drepturi și libertăți egale, fără deosebire de rasă, religie sau convingeri, origine etnică, apartenență politică sau orice alt criteriu. În circumstanțele particulare ale speței, Consiliul a concluzionat că aprecierile date de vorbitori care se bucură de notorietate în societate, nu fac decât să promoveze stereotipurile negative și înjositoare în mass-media la adresa întregii comunități LGBT+, în special atunci când acestea sunt vociferate de persoane notorii în societate, reprezintă instigare la discriminare.

Rezultatele controlului au atestat că programul audiovizual informativ-analitic „Обсуждаем вместе” cu tema anunțată „О событиях в минувшие выходные в столице РМ”, cu durata de 51 min. 08 sec., s-a axat pe discuțiile pe marginea „Marșului Pride”, organizat de comunitatea LGBTQI+ pe data de 16 iunie 2024, la Chișinău. Programul audiovizual a început cu întrebarea moderatoarei adresată invitaților [00:01:09]: *„Итак, хотелось бы поговорить о том марше, который был в минувшую субботу в городе Кишиневе, в столице Республики Молдова. Что каждый из вас думает по этому поводу и как вы вообще реагируете на подобные акции? Что они для вас означают?”* Ca urmare a întrebării menționate mai sus, invitatul Nicolai Ormanji afirmă:

[00:01:35]: *„Сложная тематика сегодняшнего разговора, так как я к этому отношусь, если мягко сказать, отрицательно. То, что происходит у нас в стране, и этой передачей не хотелось бы даже давать им какую-то рекламу. Я православный человек и воспитан в простой семье. Помню традиции наших предков, своих дедушек, бабушек. Они нас воспитывали и, наверное, у них и в мыслях не было, что мы можем прийти к тому, что появляются вот такие течения.”*

[00:02:30]: *„Я бы хотел отметить, что у нас в Гагаузии можно говорить о выше 95% православных людей, которые ценят семейные ценности, традиции и не допускают в мыслях по ЛГБТ-сообществам или чтобы у нас что-то это продвигалось. Я сам хотел бы, чтобы в Республике Молдова, мне кажется, что в Республику Молдова прививается вот это, потому что у нас люди противники этих моментов, потому что в основном в Республике Молдова проживают православные люди, которым это чуждо.”*

În continuarea discuțiilor în cadrul programului, moderatoarea prezintă opiniile lui Alexei Marcicov, fondatorul Centrului de Informații „GENDERDOC-M” și ale Angelei Frolov, administratoarea actuală a centrului menționat, cu privire la legalizarea căsătoriilor persoanelor de același sex în Republica Moldova, care susțin că autoritățile de stat indiferent de opinia publică sunt obligate să legalizeze căsătoriile respective. Este de menționat că, în mai 2022, Adunarea Populară a UTA Găgăuzia a aprobat Decizia cu privire la interzicerea propagandei relațiilor netradiționale LGBT+ pe teritoriul entității teritoriale autonome Găgăuzia, GagauzYeri. Pe marginea Deciziei menționate între moderatoare și invitatul Nicolai Ormanji a avut loc următorul dialog:

Moderatoarea [00:06:02]: *„Николай Николаевич, в скором времени состоится очередное заседание Народного собрания Гагаузии. Планируете ли вы снова обсудить этот вопрос или нет?”*

Nicolai Ormanji [00:06:23]: *„Как я и выше говорил, я не хочу обсуждать даже в Народном собрании эту тематику и делать лишнюю рекламу. Позиция Народного собрания, позиция Исполкома, единая – мы за семейные ценности. То, что говорят, что нужны браки и передавать наследство. Ничего сегодня этим людям не мешает пойти в нотариус и сделать дарственное, кому он хочет подарить. Это первое. Это нам прививается извне. У нас нейтральное государство, суверенное государство, у нас христианская вера, семейные ценности. Я бы посоветовал этим господам с «ГендерДока» хорошо ознакомиться*

статистикой последних лет. У нас демография падает и нам нужно, наоборот, поощрять молодые семьи, которые создают брак между мужчиной и женщиной и поощрять рождение детей и искать решение вопросов в плане экономического развития государства, создавать рабочие места и думать о государстве и как повысить демографию и сохранить все наши сёла, маленькие сёла.”

La afirmațiile făcute de invitatul Nicolai Ormanji, moderatoarea vine cu precizarea [00:08:18]: „*Это Ваша точка зрения, Николай Николаевич, я должна ещё раз это подчеркнуть.*”

În continuare, în programul audiovizual este prezentată opinia lui Serghei Lazarev, preot în or. Ceadâr-Lunga, cu privire la comunitatea LGBT+:

[00:08:20]: „*Я вообще считаю, что мы слишком много внимания уделяем вот этим людям, которых в процентном соотношении там есть процент, полтора, может быть из всего населения, им как-то слишком много внимания уделяем. У нас действительно в нашей стране много серьёзных других вопросов, которым мы действительно должны уделять внимание. По поводу семьи традиционной есть ясное высказывание Священного Писания. На первых же страницах этой древней книги, которой уже три с половиной тысячи лет, под названием «Библия», там на первых же страницах ясно сказано о том, каким Господь Бог создал человека. Сказано, мужчину и женщину сотворил их, то есть Господь Бог, по образу и подобию своему. Наш Бог христианский — это Троица, Отец, Сын и Святой Дух. Господь Бог создал человека по своему образу и подобию. Человек — это тоже Троица, мужчина, женщина и дитя.[...]*

[...] И ещё в Священном Писании есть повествование о двух городах, о Содоме и Гоморре, в которых процветала...”

[00:11:29] Moderatoarea: „*Вседозволенность будем говорить*”.

[00:11:31] Serghei Lazarev: „*Вот эта болезнь. Мы знаем из священной истории, что случилось с этими городами. Господь Бог их просто сжёг и стёр с лица земли, и на месте этих городов до сих пор Мёртвое море. Кто был в Израиле, видел это море. Это настолько солёная вода в этом море. [...] Там нет ни одного живого существа. Насколько солёная там вода. По преданию церковному, Мёртвое море как раз находится на месте вот этих двух городов — Содомы и Гоморры. Господь Бог ясно свою позицию по этому вопросу показал, высказал. Он сказал, Бог сказал: «Это мерзость в моих глазах». Мерзость. И вот это вот сожжение этих городов, ну, это вот такой яркий пример на все будущие поколения, позиция Бога по этому вопросу [...]*”

Programul audiovizual a continuat cu dialogul dintre moderatoare și preotul Serghei Lazarev, ce s-a axat pe marginea contramanifestației preoților ortodocși, organizată împotriva marșului LGBTQI+, care a avut loc la data de 16 iunie 2024, în apropierea monumentului lui Ștefan cel Mare și Sfânt. În cadrul discuțiilor la subiectul respectiv, Serghei Lazarev a relatat că a participat la „Marșul preoților” cu scopul de a apăra valorile familiei tradiționale.

În continuare, prin intermediul unui apel telefonic, discuțiilor li s-a alăturat Angela Frolov, administratoarea Centrului de Informații „GENDERDOC-M”. Între moderatoare și Angela Frolov a urmat un dialog care s-a axat pe tematica legalizării căsătoriilor persoanelor de același sex în Republica Moldova și atitudinea societății cu privire la căsătoriile respective. În cadrul discuției, la întrebarea moderatoarei [00:16:00]: „*Я нашла ваше высказывание, где вы сказали, что общество не должно быть готово, потому что общество никак не участвует в однополых браках. [...] Скажите, пожалуйста, почему вы все-таки считаете, что закон должен быть принят, несмотря на мнение общества?*”, Angela Frolov a relatat următoarele:

[00:16:20]: „*Я сказала, что общество не должно быть готово к однополым бракам, потому что к однополым бракам должны быть готовы люди, которые в эти браки хотят вступить. Да? То есть, это был мой месседж. Если мы начнем говорить, должно ли общество быть за или против, я считаю, что у общества может быть своё мнение, безусловно, но это мнение не должно быть решающим для того, чтобы обеспечивать граждан страны, которые являются равными в правах гражданами, любыми членами этого общества, должны получать те же самые права. [...] То есть определенные условия, правила демократии. Демократическая страна предполагает определенные законы. И эти законы предполагают*

равенство для всех граждан, раз. И во-вторых, предполагают некоторые свободы. Свободы каждого человека решать за себя и за свою жизнь. Общество не может решать за жизнь и за свободу другого человека. Только этот самый человек может решать.”

Totodată, în cadrul discuției dintre moderatoare și Angela Frolov referitor la legalizarea căsătoriilor între persoanele de același sex, invitata a relatat că pentru aprobarea legii corespunzătoare este necesar curaj politic. În același timp, invitata a subliniat că Republica Moldova este membră a Consiliului Europei din 1995 și că în Constituția țării este indicat că toate deciziile CEDO sunt mai presus de legislația națională. Invitata a accentuat că, în cazul în care comunitatea LGBT+ se va adresa CEDO pentru soluționarea cauzei legate de nelegalizarea căsătoriilor între persoane de același sex, comunitatea va avea câștig de cauză și Republica Moldova va fi obligată să aprobe legile corespunzătoare.

În continuare, discuțiile s-au axat pe implicarea oamenilor legii în asigurarea securității „Marșului Pride” din Chișinău. A urmat dialogul dintre moderatoare și Angela Frolov:

[00:19:23] Moderatoarea: *„Есть еще один такой вопрос. Скажите, пожалуйста, вы говорите, что да, общество. И если вы не хотели бы, допустим, с обществом считаться, даже если общество будет против, вы ссылаетесь на то, что этот закон, если вдруг европейский суд будет на вашей стороне, то закон будет принят. Тогда почему, как написано во многих изданиях, и мои коллеги-журналисты были там, они ссылаются на то, что слишком много полицейских людей, которые исполняли свои обязанности, было среди вас? Тогда от чего вы защищаетесь, чего боитесь и для чего были такие меры безопасности?”*

[00:20:02] Angela Frolov: *„Это очень интересный вопрос вы сейчас задали, потому что как раз в тебе содержат два противоречия. Вы правильно сказали, полиция нас защищала.”*

[00:20:18] Moderatoarea: *„От чего защищала?”*

[00:20:24] Angela Frolov: *„Защищает от некоторых агрессивных членов нашего общества. И полиция обычно делает это всегда. Полиция всегда защищает граждан. Своих граждан, граждан своей страны от других агрессивных граждан. И это нормально. То есть полиция приходит туда не потому, что мы там. Полиция приходит защищать нас, потому что есть другие агрессивные граждане, которые считают нужным, возможным и правильным на нас напасть. То есть как только эти агрессивные граждане перестанут проявлять агрессию, полиция больше на наших маршах будет не нужна.”*

[00:21:07] Moderatoarea: *„Вы чувствовали эту защиту. И скажите, пожалуйста, среди вас, среди участников парада были и депутаты Парламента Республики Молдовы?”*

[00:21:30] Moderatoarea: *„Госпожа Фролова, я должна отметить, что... Да, наверное, еще другой вопрос был. Мы помним прошлые годы и знаем, что парады так сильно не охранялись раньше.”*

[00:21:38] Angela Frolov: *„Раньше парады охранялись намного больше. В этом году было намного меньше полиции. Намного меньше полиции.”*

[00:21:45] Moderatoarea: *„Скажите, пожалуйста, а вот поддержка тех депутатов, которые были вместе с вами во время этого парада, что для вас значит?”*

[00:21:51] Angela Frolov: *„Я так поняла, что у вас не политическая передача?”*

Programul a continuat cu discuțiile pe marginea Deciziei Adunării Populare a UTA Găgăuzia cu privire la interzicerea propagandei relațiilor netradiționale LGBT+ pe teritoriul entității teritoriale autonome Găgăuzia, GagauzYeri:

[00:22:38] Moderatoarea: *„Я хочу отметить, что у нас, например, есть постановление от 2022 года, которое Народное собрание Гагаузии, да? «О запрете пропаганды нетрадиционных отношений ЛГБТ на территории АТО Гагаузии, Гагауз Ери»”. Планируете ли вы оспаривать и это постановление? И слышали ли вы о нём?”*

[00:22:58] Angela Frolov: *„Это постановление является незаконным. То есть, это просто бумага, которую приняли в политических целях ваши депутаты. Оно незаконное, потому что оно противоречит законодательству Республики Молдова, а Гагаузия часть Республики Молдова.”*

[00:23:10] Moderatoarea: „У нас на территории Гагаузской автономии это официальный документ. В студии сидит депутат.”

[00:23:17] Angela Frolov: „Это незаконный официальный документ, да.”

Moderatoarea: „Николай Николаевич?”

[00:23:18] Nicolai Ormanji: „А Парламент тоже принимает законы и вы считаете их просто бумажской?”

[00:23:25] Angela Frolov: „Нет, Парламент Республики Молдова принимает законы и это законы, которые я считаю законами всей страны, в том числе Гагаузии. А документы, которые принимают в Гагаузии, если они противоречат законам Республики, то они незаконные.”

Moderatoarea: „То есть, вы сейчас хотите сказать, что всё, что в Народном собрании принимается, это просто бумажка?”

[00:24:02] Angela Frolov: „Нет, я хотела сказать, что именно этот закон, который приняло Народное Собрание, именно этот закон, который противоречит законодательству Республики Молдова, является незаконным.”

[00:24:04] Nicolai Ormanji: „Госпожа Фролова, вы защищаете ЛГБТ в Республике Молдова. И вот этим высказыванием, то, что Народное собрание приняло постановление и вы считаете это за бумажской, вы оскорбляете все Народное собрание. И это вас не красит.”

[00:24:24] Angela Frolov: „Извините, с кем я имею честь разговаривать?”

[00:24:27] Moderatoarea: „Госпожа Фролова, я сказала, что в студии у нас находится депутат Народного собрания Гагаузии, вице-спикер Народного собрания Гагаузии, Николай Орманджи.”

[00:24:33] Nicolai Ormanji: „Вас это не красит.”

[00:24:36] Angela Frolov: „Да. Уважаемый, я не хочу оскорблять никого. То есть, сказать о том, что Народное собрание приняло закон, который противоречит законам Республики Молдова.”

[00:24:48] Nicolai Ormanji: „Это не закон, это постановление. Скажите, какому закону противоречит в Республике Молдова?”

[00:24:54] Angela Frolov: „Закону о недискриминации. Хорошо, давайте мы скажем, а с каким законом он сочетается?”

[00:25:01] Nicolai Ormanji: „Мы на территории Гагаузии.”

[00:25:03] Angela Frolov: „Какова была цель этого закона?”

[00:25:05] Nicolai Ormanji: „Мы на территории Гагаузии считаем, что у нас проживают православные христиане и мы за семейные традиционные ценности и приняли этот закон, чтобы на территории Гагаузии не продвигать и не допускать какие-то шествия сообщества ЛГБТ.”

Au urmat discuțiile legate de posibila discriminare a persoanelor LGBT+ pe teritoriul Găgăuziei, aspectele morale legate de comunitate și ideea că majoritatea participanților „Marșului Pride” au fost cetățeni străini:

[00:26:24] Aliona Cozari: „[...] Мы не ущемляем лиц с ограниченными возможностями. Мы не ущемляем многодетных матерей, детей, воспитывающихся одним родителем. Семьи по потере кормильца. Мы не «разграничаем» этих людей. Мы их не ущемляем. Аморальный образ жизни каждого человека, я считаю, что должен быть в его семье. И если они поддержат каких-то иных нетрадиционных видений, они, я считаю, должны быть в семье.”

[00:26:50] Moderatoarea: „Алена, вы сейчас сказали, что...”

[00:26:52] Aliona Cozari: „Говорят, она..., госпожа Фролов, говорила о ценностях, о том, что Европейский Союз, Совет Европы по правам человека защитит их. И никто не говорит о том, чтобы не защищать людей. Да, мы никого и не ущемляем в Республике Молдова. Также, как и Гагаузия, автономно-территориальное образование Гагаузии, мы не разделяемся, и никого не ущемляем, но все-таки у нас традиционное общество, традиционные семьи. И как вы нам зачитали о том, что они хотят узаконить те или иные законы. Можно на сегодняшний день, как Николай Николаевич сказал, сделать ту же дарственную. Они не ущемлены ни по медицинскому страхованию, ни по соцфонду. Они могут работать, где они хотят. [...]”

[00:27:50] Moderatoarea: „Алена, вы сказали это аморально? Почему для вас это аморально? Ну, госпожа Фролова будет иметь реплику, право на реплику.”

[00:27:53] Aliona Cozari: „Да, конечно, может, как многодетная мама. Я считаю, что мы все-таки живем в христианском обществе, мы поддерживаем традиционные. У нас все-таки большинство граждан поддерживают именно традиционной семьи. И если посмотреть, я смотрела в соцсетях, смотрела высказывания, читала, смотрела частично парад, который происходил у нас в столице. Я могу сказать, что большая часть участников этого парада это жители не Республики Молдова – это именно приезжие. Там были и жители соседнего государства. Соседних государств. Это Румыния и Украина.”

[00:28:44] Moderatoarea: „Госпожа Фролова, мы дадим возможность Алене высказаться и вы будите иметь право на реплику.”

[00:28:46] Aliona Cozari: „Были и жители европейских стран.”

[00:28:51] Angela Frolov: „Когда вы говорите о том, что большинство были иностранцами, это вы на чём основываетесь?”

[00:28:56] Aliona Cozari: „На тех людях, которые давали интервью в социальных сетях, таких как Telegram, как этот... TikTok.”

[00:29:07] Angela Frolov: „И сколько, и сколько таких людей было?”

[00:29:09] Aliona Cozari: „Я скажу из того, что я видела, большая часть – это не жители Республики Молдова.”

[00:29:16] Angela Frolov: „Сколько, сколько таких людей вы читали. Которые не?”

[00:29:19] Moderatoarea: „Анжелика, а у вас какие данные есть?”

[00:29:20] Aliona Cozari: „Я не делала разграничения по жителям Республики Молдовы, по иностранным гражданам.”

[00:29:24] Angela Frolov: „У нас данные, что большинство это все-таки жители Молдовы. У нас данные такие. Я могу вам точно сказать, что приглашенных из-за границы, ну из-за границы Молдовы было не более 50 человек.”

În continuare, în program a fost prezentată replica Angelei Frolov în privința modului de înțelegere proprie a instituției „moralității”.

Programul a continuat cu discuțiile axate pe Decizia APG cu privire la interzicerea propagandei relațiilor netradiționale LGBT pe teritoriul entității teritoriale autonome Găgăuzia, GagauzYeri:

[00:29:54] Angela Frolov: „[...] Но я хотела бы ответить на вопрос о конституционной дискриминации, потому что, по сути, вопрос был задан об этом. Где нас дискриминируют? И я хотела бы сейчас вернуться к тому, что мы говорили с господином депутатом о том, что Общее собрание Гагаузии проголосовало за запрет ЛГБТ-маршей, я так поняла, на территории Гагаузии.”

[00:31:11] Moderatoarea: „Да, это было в 2022 году, Анжелика.”

[00:31:14] Nicolai Ormanji: „И абсолютно ничего не нарушили, потому что мы принимаем на территории Гагаузии”.

[00:31:16] Moderatoarea: „Давайте дадим, Николай Иванович”.

[00:31:18] Angela Frolov: „Я могу продолжить?”

[00:31:20] Moderatoarea: „Да-да-да, конечно.”

[00:31:21] Angela Frolov: „Да, значит, что такое дискриминация? Дискриминация это когда нарушается какое-либо право человека, любое право человека, потому что он является членом какой-либо группы, и это право у них нарушается по сравнению с другими людьми. Да, то есть вот то, что сейчас происходит, что вот это постановление, о котором говорил господин народный депутат, это постановление, которое дискриминирует ЛГБТ-людей. Да, то есть напрямую лишает права на свободу собраний, которое есть у всех граждан, по той простой причине, что это ЛГБТ-люди. То есть, когда вы задаете вопрос, а где вас дискриминируют, вот вам один из примеров.”

[00:32:01] Moderatoarea: „Анжелика, у меня есть...”

[00:32:03] Nicolai Ormanji: „Госпожа Фролова, с момента принятия данного постановления, уже прошло 2 года, ни один житель не пришел и не пожаловался, что мы его «продискриминировали» и что он хочет подать в суд, кроме вашей организации.”

[00:32:20] Angela Frolov: „А вы не задумывались, почему?”

[00:32:22] Nicolai Ormanji: „Задумывались.”

[00:32:26] Angela Frolov: „Вы не задумывались, почему ни один житель Гагаузии не осмелится прийти к вам, сказать, что он гей или она лесбиянка, и они хотят провести марш.”

[00:32:36] Nicolai Ormanji: „И слава Богу!”

[00:32:36] Angela Frolov: „Вы правда думаете, что житель Гагаузии, гражданин Молдовы, который живет в Гагаузии, сможет набраться такой смелости и прийти к вам и сказать, что вы меня дискриминируете, потому что вы мне запрещаете марши? Учитывая такой уровень агрессии, которая исходит от вас.”

[00:32:53] Moderatoarea: „Почему агрессия? Вот сейчас уже идут обвинения в наш адрес, я уже должна здесь вмешаться, Анжелика. Давайте перейдем к другому, еще одному вопросу, потому что чтобы в нашей студии сейчас не случилось то, чего не должно быть. Каждый имеет право на свою точку зрения. Скажите, пожалуйста, вот у меня такой вопрос. У нас в студии находится также и Сергей Лазарев, священнослужитель, человек, который принимал участие в акции тоже протеста своего рода, да у памятника Штефана чел Маре. Я, наверное, могу представить, что вы слышали об этом. О том, что священнослужители в этот день выступали со своей точкой зрения. Так вот, господин Лазарев сказал чуть выше, что для него семья – это жена, муж и ребенок. Вот, что для вас лично семья?” *Discuțiile au continuat cu prezentarea opiniei Angelei Frolov referitor la înțelegerea de către aceasta a noțiunii de „familie”.*

[00:33:48] Angela Frolov: „Для меня семья – это люди, и неважно, сколько их, неважно, есть там дети или нет, это люди, которые уважают и любят друг друга и хотят жить вместе под одной крышей. Для меня семья – это может быть и бабушка с внуком. Для меня семья – это может быть и пара, которая не может завести детей по определенной причине. Для меня семья – это любые люди, которые себя семьей считают. Это может быть и мать-одиночка с ребёнком, это может быть и отец-одиночка с ребёнком, и, допустим, с мамой своей, с бабушкой ребёнком. Всё, что касается людей, которые живут вместе, ведут совместный быт, заботятся друг о друге, уважают друг друга, любят друг друга и считают себя семьей. Всё это для меня семья. В том числе и семья для мамы, папы и ребёнка.”

[00:34:46] Moderatoarea: „Г-жа Фролова, а как же продолжение рода?”

[00: 34:47] Angela Frolov: „А как же продолжение рода? А что не так с продолжением рода?”

[00: 34:50] Nicolai Ormanji: „Вас не волнует ситуация демографическая в Республике Молдова?”

[00:34:53] Angela Frolov: „Да, меня очень сильно волнует демографическая ситуация в Республике Молдова. В том числе меня очень сильно волнует, что молодые люди вынуждены бежать из нашей страны, потому что в нашей стране их не принимают, их не уважают, на них нападают, агрессия. Это очень серьезно сказывается на демографической ситуации.”

[00:35:12] Moderatoarea: „Вы считаете, скажите, пожалуйста, вы считаете, что молодые люди уезжают из нашей страны по этой причине? Вы в это верите, да?”

[00:35:20] Angela Frolov: „В том числе. Я знаю многих людей, которые являются ЛГБТ-людьми, уезжают из Молдовы, хотя могли бы остаться и платить налоги. Да? Раз. Во-вторых. Гомосексуальные люди — это не люди, которые не могут иметь детей. У нас есть, слава Богу, сейчас очень много возможностей для того, чтобы любая пара или не пара, а одинаковые люди могли родить детей. У нас есть медицина, которая, к большому счастью, двигается вперед очень быстро. И любой человек, который хочет родить детей, может родить детей с помощью медицины.”

Programul a continuat cu dialogul dintre moderatoare și Tomas Mavroghenis, liderul organizației de tineret „Next Generation”. Dialogul s-a axat pe discuțiile legate de „contramarșul cu dezinfectant” organizat în timpul marșului LGBTQI+. Dialogul a avut următorul conținut:

[00:38:33] Moderatoarea: „На что ссылаются молодые люди, выходя на такие протесты?”

[00:38:38] Tomas Mavroghenis: „У нас достаточно крупная молодежная организация. И когда районы, территориальные организации по всей республике узнали о том, что это ЛГБТ-парад, мне все начали писать и говорить, давайте приедем, давайте что-то сделаем.

Они были возмущены этим. Я ребят успокоил, сказал, что не надо, мы просто аккуратненько, красиво покажем, потому что мы против этого. Каким образом мы показали? Мы надели костюмы химзащиты, надели визоры специальные для того, чтобы, не дай бог, не заразиться, как говорится. Снарядились...

[00:39:09] Moderatoarea: *„Не дай Бог заразиться чем?“*

[00:39:11] Tomas Mavroghenis: *„Этим веянием, так скажем.“*

[00:39:13] Moderatoarea: *„Вот здесь нужно уточнить.“*

[00:39:15] Tomas Mavroghenis: *„И защитит другую молодежь.“*

[00:39:16] Moderatoarea: *„У вас еще были дезинфектанты? Я читала.“*

[00:39:20] Tomas Mavroghenis: *„Да, у нас были дезинфектанты и оросители специальные. И мы ходили прямо за ЛГБТ-парадом с самого начала и до самого конца, так сказать, чистили эту ауру, чистили эти веяния.“*

[00:39:31] Moderatoarea: *„Вы чувствовали себя в безопасности?“*

[00:39:33] Tomas Mavroghenis: *„Абсолютно не боялись.“*

[00:39:33] Moderatoarea: *„Вам не требовалась полицейская помощь, охрана? Не боялись?“*

[00:39:38] Tomas Mavroghenis: *„Абсолютно не боялись. Нет, вообще ничего не боялись. Мы когда подошли, мы увидели огромную свору полиции. Мы изначально подумали о том, что нам возможно не дадут этого провести. Но в момент, когда мы подошли, получается нас держали на расстоянии около ста метров, то есть от самой колонны, вот был огромный промежуток, где вот была линия полицейских, большая куча самого ЛГБТ-парада.“*

[00:39:59] Moderatoarea: *„То есть вас разграничили друг от друга?“*

[00:40:01] Tomas Mavroghenis: *„Да, нас разграничили на 100 метров и поставили полосу из представителей полиции, по-моему, карабинеров. И вот прямо за ними мы шли. Нам, к счастью, никто никак с нами не... То есть нас не ущемляли полицейские. Нам наоборот, на первом моменте мы оказались в ситуации, что был сильный солнцепёк, а мы в костюмах, мы полностью закрыты, мы все потеем. И товарищи полицейские, наоборот, нам помогли с той точки зрения, что они специально заходили, оставляли нас в тех местах, где есть тенёк. То есть без шуток они прям вот... Они между друг другом общались и говорили то, что давайте отойдём ближе в тенёк, чтобы людям было проще стоять.“*

[00:40:38] Moderatoarea: *„Солидарность.“*

[00:40:40] Tomas Mavroghenis: *„Так они все были в масках. Все же полицейские на акции, практически все, подавляющее большинство было в черных балаклавах. Хотя на улице был очень сильный солнцепёк. Мне кажется, это были невыносимые условия, но полицейские не хотели показывать своих лиц.“*

[00:40:58] Moderatoarea: *„Но они имели на это право.“*

[00:40:59] Tomas Mavroghenis: *„Да, конечно. И когда они... Нет-нет-нет, никто от них не просил. Я бы тоже, если бы, не дай бог. Хотя я бы не вышел на такое, будучи полицейским. Если бы, не дай Бог, там оказался, то, конечно же, тоже только бы было.“*

[00:41:08] Moderatoarea: *„Ну, Томас, задания бывают разные, работа есть работа.“*

[00:41:14] Tomas Mavroghenis: *„К сожалению, мы находимся...“*

[00:41:15] Moderatoarea: *„Много чего, может быть, мы не хотим делать, но приходится по долгу службы. Это понятно. Скажите, пожалуйста, вот люди, которых вы встречали на улицах, да?“*

[00:41:23] Tomas Mavroghenis: *„Да.“*

[00:41:24] Moderatoarea: *„Наверняка подходили к вам, я уверена. Что они говорили?“*

[00:41:27] Tomas Mavroghenis: *„Только поддержка.“*

[00:41:28] Moderatoarea: *„Поддержка против...“*

[00:41:29] Tomas Mavroghenis: *„Да, против марша. Они, наоборот, проходил сначала марш, потом шли мы, и они такие, ура, хоть кто-то. Мужики кричали из окон, ларьки — оттуда выходили, рабочие кричали, говорили, молодцы. То есть поддержка с точки зрения народа была максимальная. Мы шли по центру города, по Букурешть, из окон выглядывали люди, когда видели, чуть ли не плевались. А нам наоборот, то есть чуть ли не аплодисментами нас провожали. Поддержка была сильная, и я очень рад тому, что наш народ все еще помнит о*

традиционных ценностях и отрицает абсолютно вот это вот веяние, которое им пытаются прививать.”

[00:42:06] Moderatoarea: „Томас, я хочу ещё раз отметить для наших зрителей и не только для тех лиц, которые контролируют, что это личное мнение. Вы сделали такие выводы, вы являетесь участником, видели, рассказываете то, что было с вашей точки зрения. Нас не было на этом параде, мы не были свидетелями.”

Mai departe discuțiile s-au bazat pe dreptul reprezentanților LGBT+ „de a manifesta public sentimentele” în cadrul „Marșului Pride”:

[00:42:28] Moderatoarea: „[...] Итак, я, наверное, еще хотела бы спросить Алену. Что говорят жители нашей автономии по поводу таких парадов? Хотелось бы еще послушать вас в рамках этой программы. Вам как-то мало внимания уделилось.”

[00:42:45] Aliona Cozari: „Мы вообще акцент не делали на вот это мероприятие. Но сегодня, конечно, были общения среди сотрудников, среди бенефициаров, которые приходили сегодня в управление. И я скажу, я поддерживаю большинство из своих сотрудников. Да, мы толерантная общество. Должны жить в толерантном обществе. Мы все толерантны. Но о своих чувствах я считаю, что каждый должен говорить своей семье. [...]”

[00:43:17] Moderatoarea: „То есть не надо это делать так, да? «На показуху»? ”

[00:43:20] Aliona Cozari: „Если, как говорится вам нравится человек вашего пола ...”

[00:43:22] Moderatoarea: „На всеобщее обозрение.”

[00:43:24] Aliona Cozari: „Зачем об этом говорить так страстно? Зачем об этом пропагандировать?”

[00:43:30] Moderatoarea: „Может быть, мы придем к тому, что в скором времени будут парады, где мама, папа, дети?”

[00:43:37] Aliona Cozari: „«Мама, папа, я - дружная семья», было бы очень хорошо, вы знаете. Было такое шествие на днях в Кишиневе.”

[00:43:44] Moderatoarea: „Чтобы не было дискриминации.”

[00:43:47] Aliona Cozari: „Я считаю, что это правильно. Вы знаете, у меня дети-подростки, и когда мои дети были в соцсетях, вот смотрели, вот это всё, мама, это что? А куда смотрит наше правительство? Вот это сказали мои дети-подростки. Мама, это разве правильно? На сегодняшний день 21 век, век технологий, и все дети сидят в социальных сетях и это всё видят. И я рада, что они поддерживают точку зрения того, что всё-таки в семье должна быть и мама, и папа, и дети, конечно же.”

În continuare, Nicolai Ormanji s-a alăturat discuției dintre moderatoare și Aliona Cozari:

[00:44:44] Nicolai Ormanji: „Я уверен, что наше общество в Гагаузии, общаясь с людьми, я чувствую это. У нас выше 95% людей в Гагаузии, но я уверен, что выше 90% и в Республике Молдова сообщество ЛГБТ не поддерживает, то есть относится отрицательно. У нас проживают христиане и за семейные традиционные ценности, я в этом убежден. И вот в Гагаузии мы об этом говорим открыто. И когда слышат об этом, я часто, вот молодой человек говорил, люди плюются. У нас в Гагаузии именно такой подход. Я не хочу обижать и пытаюсь быть толерантным к этим людям, но я считаю, что мы в нашей стране должны делать то, что нам оставили наши предки, но не выполнять, ссылаются на Совет Европы, решения. У нас нейтральное государство, суверенное, у нас свой Парламент, свои структуры. И я бы хотел посмотреть на тех депутатов Парламента, которые примут закон, о котором говорилось выше. Я недопонимаю, но я убежден, что наше общество к этому не готово и не будет готово, потому что, и вот как священнослужитель говорил, законы, которые принимаются парламентами, не должны противоречить законам Божьим, которые все мы читали Библии, они не должны противоречить друг другу. А если противоречат в данном случае, то мы должны вспоминать наставления наших предков и брать за основу законы Божьи.”

La afirmația făcută de Nicolai Ormanji, moderatoarea vine cu următoarea precizare:

[00:46:58] Moderatoarea: „Николай Николаевич, я думаю, что будет еще потом мнение, что вот вы сказали 85-90%, да, вот Анжелика сказала, что возможно, в Гагаузской автономии

тоже невозможно, а может быть и есть люди, которые придерживаются такой же точки зрения, как и представители парада ЛГБТ.”

Discuțiile în cadrul programului au finalizat cu dialogul dintre moderatoare și invitatul Serghei Lazarev, care a venit cu unele afirmații cu privire la dreptul persoanelor LGBT+ de a-și manifesta public sentimentele și de a ieși la manifestații publice:

[00:47:16] Serghei Lazarev: „*Госпожа из Гендердок, Анжелика.*”

[00:47:20] Moderatoarea: „*Фролова.*”

[00:47:22] Serghei Lazarev: „*Сказала о том, что их защищала наша полиция от агрессивных некоторых людей. Если бы они тихо сидели дома и не выходили на парады, они бы почувствовали какую-то агрессию, просто сидя дома и там любя друг друга, как они хотят, как им нравится. Была бы какая-то агрессия в их сторону, как вы думаете?*”

[00:47:55] Moderatoarea: „*Я, к сожалению, не могу свою точку зрения высказать.*”

[00:47:57] Serghei Lazarev: „*Это вопрос такой риторический. Если бы они тихо сидели дома, но они выходят на парады, и они так активно проталкивают, пропаганда такая активная. Естественно, действие равно противодействию. Закон Ньютона никто не отменял. Наше общество – христианское общество, и поэтому для нас эти идеи противоестественны. Поэтому, естественно, наша реакция со стороны общества на их парады. Что такое парад вообще? Парад – это шествие победителей. Так ведь? Парад – это шествие победителей*”.
Ca urmare a afirmației făcute de invitat, moderatoarea vine cu următoarea precizare:

[00:48:51] Moderatoarea: „*Ну парад можно по-разному.*”

Discuțiile au continuat cu opinia preotului vizavi de persoanele LGBT+:

[00: 48:52] Serghei Lazarev: „*А у нас они победили, что ли? Вот эти люди с такой ориентацией. И если это победители, тогда почему этих победителей охраняет вся полиция Молдовы? Это раз. И ещё. Представьте себе, что нам вот один из их доводов такой, что «ну это же всегда было в истории человечества». Такие люди же всегда были, да? Да, они всегда были. Это правда. Но всегда были и убийцы, и воры. Всегда были в истории человечества. С тех пор, как человек отпал от Бога, был выгнан из рая. В человеке все вот эти страсти, они существуют. Да, это так.*”

Aici, moderatoarea vine cu următoarea precizare:

[00:49:47] Moderatoarea: „*Я нашла, что означает слово «парад». Хочу вам прочитать. Это торжественный смотр в случае, если это войско или спортсмены, или в разговорном это праздничное убранство или празднество.*”

La finalul programului, moderatoarea a venit cu următoarea concluzie [00:50:03]: „*[...] Я хочу зачитать такое выражение «Семья, дети, дом, в мире нет ничего дороже этого. У каждого человека должна быть семья, неважно родная или приемная, главное любящая». Сегодня у нас в студии свою точку зрения, хочу подчеркнуть, высказывали представители из разных областей [le prezintă].*”

În rezultatul analizei conținutului programului audiovizual prin prisma *Metodologiei de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale*, aprobată prin Decizia CA nr. 160 din 26.05.2023, constatăm următoarele.

Programul s-a axat pe discuții pe marginea „Marșului Pride” și aspecte suplimentare, care derivă din tema principală a programului, precum: atitudinea societății (potrivit opiniei invitaților) față de persoanele LGBT+, poziția autorităților UTAG și a reprezentantului bisericii ortodoxe față de comunitatea LGBT+, legalizarea căsătoriilor între persoanele de același sex, valorile tradiționale și credința creștină ortodoxă și contrapunerea acestora cu comunitatea LGBT+ etc. Subiectele discutate în cadrul programului sunt percepute în societate ca fiind importante și sensibile. Acestea aduc atingere valorilor persoanelor, constituie obiect de dezbatere în societate și pot suscita sentimente de indignare, deranj, abjecție sau dispreț din partea unei părți a societății. Declarațiile făcute în cadrul programului audiovizual promovează discriminarea împotriva comunității LGBT+, identificată în mod clar ca un anumit „inamic” al valorilor societății tradiționale.

În cadrul programului audiovizual au fost făcute declarații care includ elemente de promovare a discriminării persoanelor LGBT+. Caracteristica protejată care stă la baza discursului de discriminare

este orientarea sexuală a persoanelor LGBT+, dreptul persoanelor respective la organizarea manifestațiilor publice și manifestarea publică a sentimentelor.

Vorbind despre contextul social și politic specific din societate în momentul în care a fost diseminat potențialul discurs de ură care incită la discriminare, este de menționat că „Marșul Pride”, organizat de comunitatea LGBTQI+, provoacă contradicții și dezbateri în societate și în rândul unor formațiuni politice din Republica Moldova. Astfel, în ajunul marșului, la data de 15 iunie, la Chișinău a avut loc un alt marș, organizat pentru „susținerea familiei tradiționale”. La eveniment au participat zeci de persoane, reprezentanți ai PSRM, partid politic cu reprezentare în Parlamentul Republicii Moldova, dar și fețe bisericești. Acțiunea a fost organizată ca măsură de protest împotriva „Marșului Pride”¹. Totodată, pe data de 16 iunie, activiștii blocului „Victoria”, îmbrăcați în „costume de protecție” și echipați cu recipiente pentru dezinfectare, au organizat o contramanifestație împotriva comunității LGBTQI+. Între timp, în apropierea monumentului lui Ștefan cel Mare și Sfânt, a avut loc o altă contramanifestație împotriva „Marșul Pride”. Persoanele care participau la manifestație erau echipate cu icoane, cruci, dar și pancarte. Unii dintre participanți erau îmbrăcați în veșminte preotești. Principalele mesaje pe care le scandau erau „Rușine”, „Stop propagării homosexualității”, „Când tac ortodocșii, strigă pietrele”.² Aici, este de menționat că în Republica Moldova rămâne actuală problema intoleranței față de persoanele LGBT+, cultivată și utilizată intens ca instrument politic și electoral de unele partide politice și unii concurenți electorali. Totodată, este de specificat că, potrivit Raportului general privind situația în domeniul prevenirii și combaterii discriminării în Republica Moldova pentru anul 2023, elaborat de Consiliul pentru egalitate, cele mai multe fapte de discriminare, în anul 2023, au fost constatate în domeniile: acces la bunuri și servicii disponibile publicului – 30%, câmpul muncii – 26%, justiție – 18%, lezarea demnității – 18% și alte domenii – 7%. Orientarea sexuală, ca și criteriu în baza căruia au fost discriminate persoane, s-a plasat pe locul II după frecvență, cu o pondere de 14% din numărul total de cazuri³.

În rezultatul analizei programului, s-a constatat că autorii potențialului discurs care incită la ură sunt invitații acestuia: Nicolai Ormanji, vicepreședinte al Adunării Populare a UTA Găgăuzia, Serghei Lazarev, preotul or. Ceadâr-Lunga, Aliona Cozari, șefa-adjunctă a Direcției protecție sănătate și protecție socială, UTA Găgăuzia, și Tomas Mavroghenis, liderul organizației de tineret „Next Generation”. Reieșind din faptul că participanții la program sunt persoane cunoscute publicului larg, frecvent apar în spațiul public, dețin funcții importante și au un statut social deosebit în UTAG, sunt percepuți de către public ca fiind persoane influente, în care oamenii au încredere, impactul mesajelor acestora care conțin potențial discurs de ură va fi, prin urmare, unul semnificativ. Pe lângă faptul că autorii discursului sunt bine-cunoscuți în societate, aceștia sunt și actori influenți, care pot stabili și direcționa discursul public și pot influența opiniile și atitudinile.

Autorii pasajelor care constituie potențial discurs de ură, în cazul unor expuneri își exprimă opinia în nume personal, dar în majoritatea cazurilor reprezintă organizații/instituții din care fac parte. De menționat că Adunarea Populară a UTA Găgăuzia, Direcția protecție sănătate și protecție socială, UTA Găgăuzia, biserica ortodoxă și organizația de tineret „Next Generation”, din care fac parte invitații programului sunt percepute de către publicul din UTAG ca instituții/organizații importante.

Declarațiile care includ elemente de promovare și incitare la discriminare față de persoanele LGBT+, autorii cărora sunt invitați ai programului audiovizual sunt următoarele:

Nicolai Ormanji:

[00:02:30]: „Я бы хотел отметить, что у нас в Гагаузии можно говорить о выше 95% православных людей, которые ценят семейные ценности, традиции и не допускают в мыслях по ЛГБТ-сообществам или чтобы у нас что-то это продвигалось. Я сам хотел бы, чтобы в Республике Молдова, мне кажется, что в Республике Молдова прививается вот это, потому

¹ <https://www.zdg.md/stiri/stiri-diverse/foto-marsul-pride-carabinierii-intre-comunitatea-lgbtqi-si-un-grup-de-contramanifestanti/>

² <https://agora.md/2024/06/16/cu-icoane-si-dezinfectant-impotriva-comunitatii-lgbt-odata-cu-marsul-pride-au-avut-loc-contramanifestatii>

³ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2021/01/Raport-2023_final.pdf

что у нас люди противники этих моментов, потому что в основном в Республике Молдова проживают православные люди, которым это чуждо”.

[00:25:05]: „Мы на территории Гагаузии считаем, что у нас проживают православные христиане и мы за семейные традиционные ценности и приняли этот закон, чтобы на территории Гагаузии не продвигать и не допускать какие-то шествия сообщества ЛГБТ”.

[00:44:44] Nicolai Ormanji: „Я уверен, что наше общество в Гагаузии, общаясь с людьми, я чувствую это. У нас выше 95% людей в Гагаузии, но я уверен, что выше 90% и в Республике Молдова сообщество ЛГБТ не поддерживает, то есть относится отрицательно. У нас проживают христиане и за семейные традиционные ценности, я в этом убежден. И вот в Гагаузии мы об этом говорим открыто. И когда слышат об этом, я часто, вот молодой человек говорил, люди плюются. У нас в Гагаузии именно такой подход. Я не хочу обижать и пытаюсь быть толерантным к этим людям, но я считаю, что мы в нашей стране должны делать то, что нам оставили наши предки, но не выполнять, ссылается на Совет Европы, решения. У нас нейтральное государство, суверенное, у нас свой Парламент, свои структуры. И я бы хотел посмотреть на тех депутатов Парламента, которые примут закон, о котором говорилось выше. Я недопонимаю, но я убежден, что наше общество к этому не готово и не будет готово”.

Serghei Lazarev:

[00:08:20]: „Я вообще считаю, что мы слишком много внимания уделяем вот этим людям, которых в процентном соотношении там есть процент, полтора, может быть из всего населения, им как-то слишком много внимания уделяем. У нас действительно в нашей стране много серьезных других вопросов, которым мы действительно должны уделять внимание. [...] И ещё в Священном Писании есть повествование о двух городах, о Содоме и Гоморре, в которых процветала...”

[00:11:31]: „Вот эта болезнь. Мы знаем из священной истории, что случилось с этими городами. Господь Бог их просто сжёг и стёр с лица земли, и на месте этих городов до сих пор Мёртвое море. [...] Господь Бог ясно свою позицию по этому вопросу показал, высказал. Он сказал, Бог сказал: «Это мерзость в моих глазах». Мерзость. И вот это вот сожжение этих городов, ну, это вот такой яркий пример на все будущие поколения позиция Бога по этому вопросу [...]”.

[00:47:22]: „Сказала о том, что их защищала наша полиция от агрессивных некоторых людей. Если бы они тихо сидели дома и не выходили на парады, они бы почувствовали какую-то агрессию, просто сидя дома и там любя друг друга, как они хотят, как им нравится. Была бы какая-то агрессия в их сторону, как вы думаете?”.

[00:47:57]: „Это вопрос такой риторический. Если бы они тихо сидели дома, но они выходят на парады, и они так активно проталкивают, пропаганда такая активная. Естественно, действие равно противодействию. Закон Ньютона никто не отменял. Наше общество – христианское общество, и поэтому для нас эти идеи противоестественны. Поэтому, естественно, наша реакция со стороны общества на их парады. Что такое парад вообще? Парад – это шествие победителей. Так ведь? Парад — это шествие победителей”.

[00:48:52]: „А у нас они победили, что ли? Вот эти люди с такой ориентацией. И если это победители, тогда почему этих победителей охраняет вся полиция Молдовы? Это раз. И ещё. Представьте себе, что нам вот один из их доводов такой, что «ну это же всегда было в истории человечества». Такие люди же всегда были, да? Да, они всегда были. Это правда. Но всегда были и убийцы, и воры. Всегда были в истории человечества. С тех пор, как человек отпал от Бога, был выгнан из рая. В человеке все вот эти страсти, они существуют. Да, это так”.

Aliona Cozari:

[00:26:24]: „[...] Мы не ущемляем лиц с ограниченными возможностями. Мы не ущемляем многодетных матерей, детей, воспитывающихся одним родителем. Семьи по потере кормильца. Мы не «разграничаем» этих людей. Мы их не ущемляем. Аморальный образ жизни каждого человека [cu referire la persoanele LGBT], я считаю, что должен быть в его семье. И если они поддержат каких-то иных нетрадиционных видений, они, я считаю, должны быть в семье”.

[00:26:52]: „Говорят, она..., госпожа Фролов, говорила о ценностях, о том, что Европейский Союз, Совет Европы по правам человека защитит. Их никто не говорит о том, чтобы не защищать людей. Да, мы никого и не ущемляем в Республике Молдова. Также, как и Гагаузия, автономно-территориальное образование Гагаузии, мы не разделяемся, и никого не ущемляем, но все-таки у нас традиционное общество, традиционные семьи. И как вы нам зачитали о том, что они хотят узаконить те или иные законы. Можно на сегодняшний день, как Николай Николаевич сказал, сделать ту же дарственную. Они не ущемлены ни по медицинскому страхованию, ни по соцфонду. Они могут работать, где они хотят [în contextul discuțiilor cu referire la legalizarea în Republica Moldova a căsătoriilor persoanelor de același sex]”.

[00:42:45]: „[...] Да, мы толерантное общество. Должны жить в толерантном обществе. Мы все толерантны. Но о своих чувствах я считаю, что каждый должен говорить своей семье [...]”, cu referire la dreptul persoanelor LGBT de a organiza „Marșul Pride” și a manifesta sentimentele public.

[00:43:20]: „Если, как говорится вам нравится человек вашего пола. [...] Зачем об этом говорить так страстно? Зачем об этом пропагандировать?”.

[00:43:47]: „[...] Вы знаете, у меня дети-подростки, и когда мои дети были в соцсетях, вот смотрели, вот это всё, мама, это что? А куда смотрит наше правительство? Вот это сказали мои дети-подростки. Мама, это разве правильно? На сегодняшний день 21 век, век технологий, и все дети сидят в социальных сетях и это всё видят. И я рада, что они поддерживают точку зрения того, что всё-таки в семье должна быть и мама, и папа, и дети, конечно же”.

Tomas Mavroghenis:

[00:38:38]: „У нас достаточно крупная молодежная организация. И когда районы, территориальные организации по всей республике узнали о том, что это ЛГБТ-парад, мне все начали писать и говорить, давайте приедем, давайте что-то сделаем. Они были возмущены этим. Я ребят успокоил, сказал, что не надо, мы просто аккуратненько, красиво покажем, потому что мы против этого. Каким образом мы показали? Мы надели костюмы химзащиты, надели визоры специальные для того, чтобы не дай Бог не заразиться, как говорится. Снарядились...”

[00:39:11]: „Этим веянием, так скажем [referitor la homosexualitatea]”.

[00:39:20]: „Да, у нас были дезинфектанты и оросители специальные. И мы ходили прямо за ЛГБТ-аппаратом с самого начала и до самого конца, так сказать, чистили эту ауру, чистили эти веяния”.

[00:41:29]: „Да, против марша. Они, наоборот, проходил сначала марш, потом шли мы, и они такие, ура, хоть кто-то. Мужики кричали из окон, ларьки — оттуда выходили, рабочие кричали, говорили, молодцы. То есть поддержка с точки зрения народа была максимальная. Мы шли по центру города, по Букурешть, из окон выглядывали люди, когда видели, чуть ли не плевались. А нам наоборот, то есть чуть ли не аплодисментами нас провожали. Поддержка была сильная, и я очень рад тому, что наш народ все еще помнит о традиционных ценностях и отрицает абсолютно вот это вот веяние, которое им пытаются прививать”, despre contra-manifestația organizată de activiștii blocului „Victorie”.

Vorbitorii nu își bazează discursul pe argumente, ci pe opiniile și atitudinile personale ale invitaților prezentate/expuse în discurs ca fapte: „у нас в Гагаузии можно говорить о выше 95% православных людей, которые ценят семейные ценности, традиции и не допускают в мыслях по ЛГБТ-сообществам или чтобы у нас что-то это продвигалось”, „в Республику Молдова прививается вот это, потому что у нас люди противники этих моментов, потому что в основном в Республике Молдова проживают православные люди, которым это чуждо”, „мы слишком много внимания уделяем вот этим людям, которых в процентном соотношении там есть процент, полтора, может быть из всего населения”, „у нас выше 95% людей в Гагаузии, но я уверен, что выше 90% и в Республике Молдова сообщество ЛГБТ не поддерживает, то есть относится отрицательно”, „у нас проживают христиане и за семейные традиционные

ценности”, „большая часть участников этого парада это жители не Республики Молдова”, „парады так сильно не охранялись раньше”.

Pe parcursul programului, invitații utilizează insulte față de persoanele LGBT+, caracterizându-le pe acestea din urmă ca fiind amorale, „urâciune în ochii Domnului”, comportamentul acestora contravenind valorilor tradiționale și religiei creștine, comparându-le cu hoți și ucigași, sugerând ideea că homosexualitatea este o „tendință de care te poți infecta” sau chiar o boală. Totodată, în conținutul programului, vorbind despre persoanele LGBT+, invitații au manifestat o atitudine disprețuitoare, folosind generalizări și termeni care depersonalizează și prezintă persoanele LGBT+ ca fiind neimportante și „străine valorilor societății tradiționale”: „не хотелось бы даже давать им какую-то рекламу”, „в Республику Молдова прививается вот это, потому что у нас люди противники этих моментов, потому что в основном в Республике Молдова проживают православные люди, которым это чуждо”, „мы слишком много внимания уделяем вот этим людям”, „из всего населения, им как-то слишком много внимания уделяем”, „если бы они тихо сидели дома и не выходили на парады, они бы почувствовали какую-то агрессию, просто сидя дома и там любя друг друга, как они хотят, как им нравится”, „они выходят на парады, и они так активно проталкивают”, „а у нас они победили, что ли? Вот эти люди с такой ориентацией. И если это победители, тогда почему этих победителей охраняет вся полиция Молдовы?” etc.

Analiza de conținut permite extragerea mai multor narațiuni, susținute de mesaje susceptibile de a constitui discurs care incită la discriminare față de persoanele LGBT+:

1. Autoritățile din UTAG au dreptul și mecanisme legale de a interzice LGBT+ pe teritoriul Găgăuziei.

În cadrul programului audiovizual, moderatoarea și invitatul Nicolai Ormanji, de mai multe ori, s-au referit la Decizia Adunării Populare a UTA Găgăuzia nr. 62-IV/VII din 25.05.2022 cu privire la interzicerea propagandei relațiilor netradiționale LGBT pe teritoriul entității teritoriale autonome Găgăuzia, GagauzYeri⁴, invocând ideea că această decizie reprezintă un act oficial care permite autorităților din UTAG să interzică comunitatea LGBT+ pe teritoriul autonomiei: „в мае 2022 года появилась такая информация, что Народное собрание Гагаузии на своем заседании в среду приняло постановление «О запрете пропаганды нетрадиционных отношений ЛГБТ на территории автономного территориального образования Гагаузии, Гагауз Ери». И я хочу также процитировать слова спикера Народного собрания Дмитрия Константинова, который сказал, что «по этому вопросу позиция всей Гагаузии, Исполкома и Народного собрания едина»”, „у нас, например, есть постановление от 2022 года, которое Народное собрание Гагаузии, да? «О запрете пропаганды нетрадиционных отношений ЛГБТ на территории АТО Гагаузии, Гагауз Ери»”, „у нас на территории Гагаузской автономии это официальный документ”, „мы на территории Гагаузии считаем, что у нас проживают православные христиане и мы за семейные традиционные ценности и приняли этот закон, чтобы на территории Гагаузии не продвигать и не допускать какие-то шествия сообщества ЛГБТ”.

Decizia menționată interzice următoarele: promovarea pe teritoriul Găgăuziei a „relațiilor netradiționale”, desfășurarea manifestărilor în masă, procesiunilor de promovare a „relațiilor netradiționale”, organizarea și desfășurarea seminarelor, conferințelor și altor activități legate de comunitatea LGBT+, producerea, distribuirea, difuzarea și promovarea materialelor legate de „problema relațiilor netradiționale” de către serviciile mass-media aflate pe teritoriul UTA Găgăuzia, desfășurarea evenimentelor în instituțiile de învățământ ale UTA Găgăuzia pe tema „relațiilor netradiționale” de către Direcția Principală de Educație a Găgăuziei. De constatat că decizia menționată contravine prevederilor Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, care presupune prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere

⁴ <https://halktoplushu.md/archives/3180>

ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, *orientare sexuală*, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu. Totodată, de menționat că normele aprobate prin decizia consemnată contravin și prevederilor Legii nr. 344/1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri), potrivit căreia pe teritoriul Găgăuziei sunt garantate toate drepturile și libertățile prevăzute de Constituția și legislația Republicii Moldova, precum și că Găgăuzia este administrată în temeiul Constituției Republicii Moldova, prezentei legi și altor legi ale Republicii Moldova și actelor normative ale APG, care nu vin în contradicție cu Constituția și legislația Republicii Moldova.

Prezentarea în cadrul programului a deciziei care contravine legislației Republicii Moldova, în mod direct încalcă drepturile persoanelor LGBT+, permite și justifică discriminarea față de comunitatea LGBT+, în calitate de act oficial legitim, induce în eroare publicul, promovând marginalizarea și discriminarea persoanelor LGBT+, care deja se află într-o poziție vulnerabilă în societate.

2. Comunitatea LGBT+ contravine valorilor tradiționale și religiei creștine.

În programul audiovizual este promovată narațiunea conform căreia comunitatea LGBT+ contravine valorilor tradiționale și religiei creștine: *„Не хотелось бы даже давать им какую-то рекламу. Я православный человек”, „У нас в Гагаузии можно говорить о выше 95% православных людей, которые ценят семейные ценности, традиции и не допускают в мыслях по ЛГБТ-сообществам или чтобы у нас что-то это продвигалось”, „У нас люди противники этих моментов, потому что в основном в Республике Молдова проживают православные люди, которым это чуждо”, „Это нам прививается извне. У нас нейтральное государство, суверенное государство, у нас христианская вера, семейные ценности”, „Нам нужно, наоборот, поощрять молодые семьи, которые создают брак между мужчиной и женщиной и поощрять рождение детей (cu referire la legalizarea căsătoriilor între persoanele de același sex)”, „Никого не ущемляем, но все-таки у нас традиционное общество, традиционные семьи”, „Мы все-таки живем в христианском обществе, мы поддерживаем традиционные. У нас все-таки большинство граждан поддерживают именно традиционные семьи”, „У нас выше 95% людей в Гагаузии, но я уверен, что выше 90% и в Республике Молдова сообщество ЛГБТ не поддерживает, то есть относится отрицательно. У нас проживают христиане и за семейные традиционные ценности”.* Expunerile invitaților propagă mesaje de intoleranță și discriminare în raport cu manifestările pe care le consideră ca fiind „contrare valorilor tradiționale”, în cazul respectiv relațiile între persoanele de același sex, acestea fiind prezentate ca circumstanțe ce „dăunează” familiei și valorilor tradiționale. Este promovată ideea că persoanele LGBT+ au un comportament contrar valorilor societății tradiționale și religiei creștine ortodoxe, care acceptă doar relațiile și familiile tradiționale, formate din femeie și bărbat. Astfel, comunitatea LGBT+ este prezentată ca un fenomen străin, impus de Occident, fenomen care aduce atingere căsătoriei liber consimțite dintre bărbat și femeie, precum și religiei creștine ortodoxe: *„Это нам прививается извне. У нас нейтральное государство, суверенное государство, у нас христианская вера, семейные ценности”, „И если посмотреть, я смотрела в соцсетях, смотрела высказывания, читала, смотрела частично парад, который происходил у нас в столице. Я могу сказать, что большая часть участников этого парада это жители не Республики Молдова - это именно приезжие. Там были и жители соседнего государства. Соседних государств. Это Румыния и Украина”.* Utilizarea de cuvinte/sintagme cum ar fi „valori tradiționale”, „creștini ortodocși”, „familia tradițională”, promovează și intensifică mesajul care inoculează ideea pierderii acestor valori prin acceptarea unor persoane care nu le-ar împărtăși. Prezentarea relațiilor homosexuale ca fenomen străin, opus valorilor tradiționale promovează în spațiul mediatic din UTAG idei care duc la marginalizarea, stigmatizarea și discriminarea persoanelor LGBT+ pe criteriul de orientare sexuală.

3. Secretizarea – ilustrarea homosexualității ca un fenomen care trebuie ascuns și supus blamării.

În cadrul programului au răsunat mesaje, prin care homosexualitatea este prezentată ca ceva amoral, ceva ceea ce trebuie ascuns și blamat: *„Аморальный образ жизни каждого человека, я считаю, что должен быть в его семье. И если они поддержат каких-то иных нетрадиционных*

видений, они, я считаю, должны быть в семье”, „Но о своих чувствах я считаю, что каждый должен говорить своей семье”, „То есть не надо это делать так, да? «На показуху?»”, „Если, как говорится вам нравится человек вашего пола. Зачем об этом говорить так страстно? Зачем об этом пропагандировать?”, „Если бы они тихо сидели дома и не выходили на парады, они бы почувствовали какую-то агрессию, просто сидя дома и там любя друг друга, как они хотят, как им нравится. Была бы какая-то агрессия в их сторону, как вы думаете?”, „Если бы они тихо сидели дома, но они выходят на парады, и они так активно проталкивают, пропаганда такая активная. Естественно, действие равно противодействию”. Prin mediatizarea acestor mesaje, sunt promovate atitudini homofobe, precum că persoanele LGBT+ nu au dreptul să-și manifeste sentimentele public, nu au dreptul să aibă relații deschise cu persoanele de același sex și nu au dreptul să organizeze și să participe la evenimente, manifestații publice, din motiv că o parte a societății percepe homosexualitatea ca ceva amoral, ceea ce trebuie să fie ascuns pentru a nu provoca agresiunea din partea societății. Narațiunea este una discriminatorie și contravine prevederilor Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, care presupune asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv a persoanelor LGBT+, care au aceleași drepturi garantate de stat ca și persoanele heterosexuale. Totodată, de menționat că Legea privind întrunirile nr. 26/2008 nu instituie interdicții pentru anumite grupuri de persoane de organizare a marșurilor, manifestațiilor și altor evenimente publice. Mai mult ca atât, art. 8 lit. b) din legea menționată supra presupune: „Sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la discriminare sau violență publică.”

În urma celor expuse, este de constatat că programul audiovizual analizat conține mai multe expuneri discriminatorii și de promovare a intoleranței față de persoanele LGBT+.

În cazul mesajelor care incită la discriminare pe criteriul de orientare sexuală, furnizorul, în persoana moderatoarei, Irina Cara, a manifestat reacții diferite, după cum urmează:

1. A reacționat corespunzător (s-a disociat de discurs, a încercat să-l stopeze sau l-a stopat):

La afirmațiile invitatului Nicolai Ormanji, care manifestă atitudini negative stereotipizate față de persoanele LGBT+, expuse prin ideea că LGBT+ aduce atingere familiei tradiționale, credinței creștine, are influență negativă asupra situației demografice din Republica Moldova, moderatoarea vine cu precizarea [00:08:18]: „*Это Ваша точка зрения, Николай Николаевич, я должна ещё раз это подчеркнуть.*”

La replica invitatei programului, Aliona Cozari, expusă în ideea că valorile persoanelor LGBT+ sunt amorale, moderatoarea s-a adresat la invitata Angela Frolov [00:29:36]: „*Анжелика, а вот когда вы слышите в свой адрес такие выражения, как «аморально, неправильно, нетрадиционно», что вы скажете по этому поводу, в рамках своей реплики*”.

La opinia Alionei Cozari, expusă în ideea că marea majoritate a participanților „Marșului Pride” au fost cetățeni străini, eventual cetățeni ai României și Ucrainei, moderatoarea s-a adresat la invitata Angela Frolov [00:29:19]: „*Анжелика, а у вас какие данные есть?*”, care a combătut afirmația făcută de Aliona Cozari.

La afirmația invitatului Nicolai Ormanji, referitor la ideea că peste 95% din locuitorii Găgăuziei și peste 90% din cetățenii Republicii Moldova au atitudine negativă față de comunitatea LGBT+, moderatoarea precizează [00:46:58]: „*Николай Николаевич, я думаю, что будет еще потом мнение, что вот вы сказали 85-90%, да, вот Анжелика сказала, что возможно, в Гагаузской автономии тоже невозможно, а, может быть, и есть люди, которые «придерживаются» такой же точки зрения, как и представители парада ЛГБТ*”.

2. A reacționat necorespunzător (a acceptat/a susținut/a încurajat în mod vădit opinii discriminatorii):

La declarațiile lui Serghei Lazarev, care își exprima opinia că în spațiul public se acordă prea multă atenție persoanelor LGBT+, care reprezintă doar 1-1,5% din totalul populației republicii și menționa orașele Sodoma și Gomora, distruse de Dumnezeu din cauza unei „boli” (homosexualitatea) care a înflorit în ele, specificând că relațiile între persoanele de același sex este „urâciune” în ochii lui Dumnezeu și că comunitatea LGBT+ va avea aceeași soarta ca și orașele Sodoma și Gomora, moderatoarea a acceptat opinia invitatului și a intervenit o singură dată, cu următoarea replică

[00:11:29]: „*Вседозволенность будем говорить*” care s-a referit la utilizarea termenului de „permisivitate”, în loc de „boală” în caracterizarea persoanelor LGBT+.

În cadrul dialogului cu Tomas Mavroghenis, liderul organizației de tineret „Next Generation”, care s-a axat pe discuțiile legate de „contraprotest cu dezinfectant” în timpul marșului LGBT+, întrunirea care în mod direct promova intoleranța și discriminarea persoanelor LGBT+, moderatoarea a acceptat opinia expusă de invitat, care susținea că participanții „contraprotestului cu dezinfectant” au fost echipați în costume de protecție chimică „pentru a nu se infecta cu această tendință” și pentru a proteja de infectare tineretul, menționând despre solidaritatea poliției cu contrademonstrații și sprijinul public pentru aceștia. Mai mult ca atât, ea a acordat interviului întrebări care sugerează răspunsuri, iar prin limbaj verbal și non-verbal și-a exprimat acordul cu atitudinea și ideile expuse de interviuat în cadrul programului:

[00:39:09]: „*Не дай Бог заразиться чем?*”

[00:39:16]: „*У вас еще были дезинфектанты? Я читала*”.

[00:39:31]: „*Вы чувствовали себя в безопасности? [...] Вам не требовалась полицейская помощь, охрана? Не боялись?*”, cu referire la discuțiile legate de „protejarea” participanților „Marșului Pride” de un număr mare de polițiști și lipsa necesității de protecție a participanților contramanifestației.

[00:40:38]: „*Солідарність*”, replica moderatoarei la afirmația invitatului: „*[...] И товарищи полицейские, наоборот, нам помогли с той точки зрения, что они специально заходили, оставляли нас в тех местах, где есть тенёк. То есть без шуток они прям вот... Они между друг другом общались и говорили то, что давайте отойдём ближе в тенёк, чтобы людям было проще стоять*”.

[00:41:08]: „*Ну, Томас, задания бывают разные, работа есть работа*”, „*Много чего, может быть, мы не хотим делать, но приходится по долгу службы. Это понятно. Скажите, пожалуйста, вот люди, которых вы встречали на улицах, да?*”, referitor la datoria polițiștilor de a asigura ordinea publică la marșul LGBT+.

De menționat că, după replicile moderatoarei, prin care a acceptat și a încurajat opiniile discriminatorii în privința persoanelor LGBT+, aceasta vine cu următoarea precizare [00:42:06]: „*Томас, я хочу ещё раз отметить для наших зрителей и не только для тех лиц, которые контролируют, что это личное мнение. Вы сделали такие выводы, вы являетесь участником, видели, рассказываете то, что было с вашей точки зрения. Нас не было на этом параде, мы не были свидетелями.*” În urma celor menționate, constatăm o disonanță în comportamentul moderatoarei, care a susținut și a dirijat discursul invitatului, dar după finalizarea dialogului, a încercat să se distanțeze de opinia acestuia, menționând pentru public și „persoanele care controlează”, că ideile expuse în cadrul discuției reprezintă opinia invitatului.

La relatările Alionei Cozari cu privire la ideea că persoanele LGBT+ nu ar trebui să-și manifeste public sentimentele și să se abțină de la propagarea acestora (se referă la „Marșul Pride”), moderatoarea vine cu următoarele replici:

[00:43:17]: „*То есть не надо это делать так, да? «На показуху»?*”

[00:43:22]: „*На всеобщее обозрение*”.

[00:43:30]: „*Может быть, мы придем к тому, что в скором времени будут парады, где мама, папа, дети?*”, „*Чтобы не было дискриминации*”, cu privire la parade, organizate pentru susținerea valorilor familiei tradiționale.

La declarațiile invitatei legate de faptul că în secolul XXI, secolul tehnologiilor informaționale manifestațiile LGBT+ pot fi văzute de copii și afirmația acesteia că copiii ei adolescenți, văzând „Marșul Pride” în rețelele sociale, au pus întrebarea: „*[...] мама, это что? А куда смотрит наше правительство [...]?*”, moderatoarea a oferit replica invitatului Nicolai Ormanji [00:44:28]: „*Николай Николаевич, я вижу, что вы хотите что-то добавить?*”, care a completat opinia discriminatorie a Alionei Cozari față de persoanele LGBT+.

La afirmațiile făcute de preotul Serghei Lazarev, care a pus un semn de egalitate între persoanele LGBT+, hoți și criminali, relatând că dacă persoanele LGBT+ nu ar manifesta dragostea unul față de altul public, nu ar ieși la parade „ca și câștigători” (fiind o minoritate), ei nu ar simți agresiune din partea societății, moderatoarea vine cu o singură precizare [00:49:40]: „*Я нашла, что означает слово «парад»*”.

De menționat că invitata Angela Frolov, participând la discuțiile în cadrul programului, a avut posibilitatea să combată unele idei/atitudini negative stereotipizate și discriminatorii față de comunitatea LGBT+, expuse de cei patru invitați ai programului. Furnizorul a asigurat dreptul Angelei Frolov de a-și expune poziția și de a participa la discuții cu ceilalți invitați: „Госпожа Фролова, мы дадим возможность Алене высказаться и вы будите иметь право на реплику”, „Анжелика, а у вас какие данные есть?”, „Анжелика, а вот когда вы слышите в свой адрес такие выражения, как «аморально, неправильно, нетрадиционно», что вы скажете по этому поводу, в рамках своей реплики”.

Totodată, în cadrul unor discuții cu Angela Frolov și alți invitați, furnizorul nu a dat dovadă de imparțialitate. Astfel, în cadrul discuțiilor pe marginea Deciziei APG referitoare la interzicerea propagandei relațiilor netradiționale LGBT+ pe teritoriul UTA Găgăuzia, care au avut loc între moderatoare și invitata Angela Frolov, moderatoarea susține ideea că decizia prezintă un act oficial legal pe teritoriul UTAG [00:22:38]: „Я хочу отметить, что у нас, например, есть постановление от 2022 года, которое Народное собрание Гагаузии, да? «О запрете пропаганды нетрадиционных отношений ЛГБТ на территории АТО Гагаузии, Гагауз Ери»”. Планируете ли вы оспаривать и это постановление?”, [00:23:10] „У нас на территории Гагаузской автономии это официальный документ. [...]”, iar în timp ce Angela Frolov își expunea punctul de vedere privind ilegalitatea acestui document, moderatoarea a apelat la susținerea lui Nicolai Ormanji, care a dezvoltat afirmațiile acesteia cu privire la decizia menționată. Tot în cadrul discuției respective, la replica Angelei Frolov, făcută în dialogul cu Nicolai Ormanji [00:23:25]: „Нет, Парламент Республики Молдова принимает законы, и это законы, которые я считаю законами всей страны, в том числе Гагаузии. А документы, которые принимают в Гагаузии, если они противоречат законам Республики, то они незаконные”, moderatoarea afirmă: „То есть вы сейчас хотите сказать, что всё, что в Народном Собрании принимается, это просто бумажка?” Întrebarea respectivă schimbă sensul celor spuse de Angela Frolov, atribuind invitatei o idee, care nu îi aparține, ceea ce denotă lipsă de imparțialitate.

La afirmația Angelei Frolov [00:32:36]: „Вы правда думаете, что житель Гагаузии, гражданин Молдовы, который живет в Гагаузии, сможет набраться такой смелости и прийти к вам и сказать, что вы меня дискриминируете, потому что вы мне запрещаете марши. Учитывая такой уровень агрессии, которая исходит от вас”, moderatoarea vine cu afirmația, prin care se asociază cu ceilalți invitați [00:32:53]: „Почему агрессия? Вот сейчас уже идут обвинения в наш адрес, я уже должна здесь вмешаться, Анжелика. Давайте перейдем к другому, еще одному вопросу, потому что чтобы в нашей студии сейчас не случилось то, чего не должно быть. Каждый имеет право на свою точку зрения [...]”. De menționat că, în cazul expunerilor altor invitați, moderatoarea nu a venit cu reacții asemănătoare la opiniile acestora, mai mult decât atât le accepta și sublinia că cele expuse de invitați reprezintă opinia acestora.

În contextul replicii Angelei Frolov despre familie, moderatoarea vine cu întrebarea către invitată [00:34:46]: „Г-жа Фролова, а как же продолжение рода?”. La afirmația Angelei Frolov, făcută în discuții cu Nicolai Ormanji privind situația demografică în Republica Moldova [00:34:53]: „Да, меня очень сильно волнует демографическая ситуация в Республике Молдова. В том числе меня очень сильно волнует, что молодые люди вынуждены бежать из нашей страны, потому что в нашей стране их не принимают, их не уважают, на них нападают, агрессия. Это очень серьезно сказывается на демографической ситуации”, moderatoarea vine cu întrebarea [00:35:12]: „Вы считаете, скажите, пожалуйста, вы считаете, что молодые люди уезжают из нашей страны по этой причине? Вы в это верите, да?”. Întrebările enunțate de moderatoare constituie o repetare a ideilor invitatului Nicolai Ormanji, care se referă la influența negativă a comunității LGBT+ asupra situației demografice din țară [00:06:23]: „[...] Я бы посоветовал этим господам с «ГендерДока» хорошо ознакомиться статистикой последних лет. У нас демография падает и нам нужно наоборот поощрять молодые семьи, которые создают брак между мужчиной и женщиной и поощрять рождение детей [...]”.

Furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, în persoana moderatoarei, nu a reacționat corespunzător la discursul care include elemente de discriminare,

invocând dreptul la libertatea de opinie a persoanelor invitate. Furnizorul a oferit tribuna autorilor discursului discriminatoriu, dar totodată a asigurat expunerea unei opinii aflate în opoziție, prezentată de Angela Frolov, care prin discursul său, inclusiv în cadrul discuțiilor cu ceilalți invitați, a infirmat unele opinii discriminatorii expuse de ceilalți invitați. Totodată, de menționat că participarea Angelei Frolov la programul audiovizual a fost realizată prin intermediul apelului telefonic, care a durat 20 min. 54 sec. (de la 15 min. 11 sec. până la 36 min. 05 sec.), în timpul căruia opinia acesteia a fost combătută de ceilalți invitați. Astfel, furnizorul, în cadrul programului, a prezentat patru opinii care au inclus mesaje cu conținut discriminatoriu și o opinie în opoziție. Reieșind din cele expuse, constatăm un dezechilibru semnificativ al punctelor de vedere difuzate și dominarea evidentă a opiniilor discriminatorii, expuse de persoane influente în Găgăuzia.

Programul audiovizual „Обсуждаем вместе” a fost difuzat de serviciul media audiovizual public regional „TV-Găgăuzia” la data de 19 iunie 2024. De menționat că serviciul media audiovizual „TV-Găgăuzia” este un serviciu media public regional, cel mai important în UTAG, acesta fiind inclus în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, aprobată prin Decizia CA nr. 60 din 01.03.2024. Totodată, la data de 19 iunie curent, programul a fost plasat pe pagina web și pe canalul YouTube (21,2 mii de urmăritori) al serviciului media audiovizual. Numărul de vizualizări ale programului pe pagina web nu poate fi identificat. Pe canalul de YouTube numărul de vizualizări este mic (172) și programul nu conține comentarii. Reieșind din cele specificate, constatăm că gradul estimativ de răspândire a discursului discriminatoriu este mediu.

În urma analizei efectuate, este de concluzionat că atitudinile discriminatorii promovate de invitați în programul audiovizual pot amplifica în societate atitudini homofobe și de intoleranță față de comunitatea LGBT+. Discursul identifică în mod clar comunitatea LGBT+ ca un „inamic” al credinței creștine și al valorilor tradiționale, discurs ce poate inflama opinia publică în raport cu membrii comunității menționate prin promovarea atitudinii stereotipizate și prezentarea homosexualității ca fiind o circumstanță care ar trebui ascunsă și supusă blamării, cel puțin în UTAG, discursul fiind profund discriminatoriu. Totodată, se constată lipsa de îndemnuri/instigări adresate publicului și/sau unei entități în vederea întreprinderii unor acțiuni în raport cu persoanele LGBT+. Nu există o iminență a pericolului sau a riscului de potențială vătămare care ar putea fi cauzată de difuzarea și publicarea programului. Discursul nu invită la anumite acțiuni concrete care ar putea fi înțelese de un membru obișnuit al publicului ca incitare la violență față de persoanele LGBT+. În urma răspândirii discursului, nu există riscul escaladării unui conflict evident.

Date fiind cele consemnate supra, se constată relevanța prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din CSMA, potrivit căreia *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare.”*

Analizând rezultatele controlului în ședința publică din 18 noiembrie 2024, membrii CA au constatat că, în cadrul programului audiovizual „Обсуждаем вместе”, difuzat de serviciul media audiovizual public regional „TV-Găgăuzia” în ziua de 19 iunie 2024, furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” nu a respectat obligația de a evita orice formă de discriminare în cadrul programelor audiovizuale, prevăzută în art. 13 alin. (6) lit. b) din CSMA.

De asemenea, membrii CA au constatat că, în cadrul aceluiași program, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” a admis încălcarea alin. (1) lit. b) al art. 13, care prevede că *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”* Întru argumentarea acestei concluzii, membrii CA au menționat următoarele:

În programul monitorizat, unul din invitați a fost Tomas Mavroghenis, prezentat de moderatoare ca liderul unei organizații de tineret care a organizat contramanifestația marșului comunității LGBT+ la Chișinău. Dar, în program a fost omis un aspect important, că, de fapt, e o organizație de tineret a

Partidului Renaștere, care se declară ca parte a Blocului Politic „Victoria-Pobeda”, afiliat lui Ilan Șor. Mai mult, sunt dovezi video când participanții contramanifestației declarau că reprezintă Blocul Politic „Victoria-Pobeda”. Astfel, această contramanifestație a fost, de fapt, o acțiune politică. Respectiv, moderatoarea programului a omis să informeze publicul despre toate aceste aspecte, ceea ce contravine principiilor de informare corectă și cu bună-credință. Consumatorii de informații, urmărind programul audiovizual fără aceste detalii, ar putea trage concluzia că tineretul din societatea civilă, organizațiile de tineret sunt împotriva comunității LGBT+. Pe când, de fapt, e vorba de un grup de tineri angajați politic în niște activități cu tentă politică. Aceste aspecte sunt importante pentru înțelegerea corectă a evenimentelor care au fost puse în discuție în program, dar au fost omise de moderatoare.

De asemenea, în programul audiovizual „Обсуждаем вместе” au fost depistate derogări de la principiul de imparțialitate. Astfel, din conținuturile redade în raportul de control rezultă clar că moderatoarea: a formulat întrebări care schimbă sensul celor spuse de invitata Angela Frolov, atribuindu-i acesteia idei, care nu îi aparțin; a făcut afirmații prin care s-a asociat cu ceilalți invitați; a avut reacții diferite la opiniile Angelei Frolov și ale celorlalți invitați; a enunțat întrebări care constituie o repetare a ideilor invitaților cu care s-a asociat.

În contextul acestor constatări, membrii CA au remarcat că furnizorul serviciului media audiovizual „TV-Găgăuzia” este un furnizor *public* de servicii media, angajații cărora sunt salariați din bugetul public și care își desfășoară activitatea din resurse financiare alocate din bugetul național. Această instituție are misiunea nu doar să informeze corect, obiectiv și imparțial publicul, dar și să contribuie la coeziunea socială, să nu admită segregarea, etichetarea populației, să nu promoveze stereotipuri și discriminare. Programul audiovizual monitorizat a conținut mesaje instigatoare la discriminare în raport cu un grup minoritar, iar intervențiile moderatorului nu au fost suficiente, comportamentul moderatorului denotă pe alocuri acceptarea acestor mesaje care duc la dezbinarea societății. CA, prin decizia sa, nu sancționează invitații din platou, nu are această competență, sancțiunea se aplică furnizorului de servicii media pentru neasigurarea imparțialității și acceptarea tacită a mesajelor discriminatorii, or moderatorul avea obligația să echilibreze discuția, să nu omită prezentarea anumitor informații, să atenționeze invitații, să-i corecteze unde era cazul și să intervină cu fermitate și corectitudine. Contrar principiilor deontologice ale jurnalistului, moderatoarea programului audiovizual a avut o atitudine evident ironică față de subiectul discutat, „a mimat” un echilibru și o opinie diferită, mai mult pentru autoritatea de control decât pentru public, dând dovadă de lipsă de bună-credință.

Din aceste considerente, membrii CA au concluzionat că, în cadrul subiectelor dezbătute în programul audiovizual „Обсуждаем вместе” din 19 iunie 2024, furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” nu și-a îndeplinit obligația legală de a informa cu privire la un fapt sau un eveniment corect, de a verifica și prezenta informația în mod imparțial și cu bună credință, fiind pasibil sancționării conform art. 84 alin. (7) lit. f) din CSMA.

Prin Decizia CA nr. 353 din 03.11.2023, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” a fost sancționată cu amendă în mărime 13 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

Prin Decizia CA nr. 222 din 30.08.2024, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” a fost sancționată cu amendă în mărime 20 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

Având în vedere că e vorba despre doar o emisiune și nu despre un ciclu de emisiuni, propunerea membrilor CA a fost de a aplica amenda minimă – de 15 000 de lei.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018,

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova DECIDE:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia” și se admite petiția f/nr. din 09.08.2024 din partea dnei Angela Frolov.

2. Se sancționează cu avertizare publică furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.
3. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.
4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia” este obligat să difuzeze textul sancțiunilor în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru difuzarea de conținut care constituie discriminare pe criteriu de orientare sexuală, astfel fiind încălcate prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare.”

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

5. Furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.
6. Furnizorul de servicii media Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii.
Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037
Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat
Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7
Codul IBAN: MDXXTRGAAA143111LLLL0000.
7. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.
8. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Direcției control servicii media audiovizuale și Serviciului financiar.
9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și se publică pe site-ul web oficial al Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU