

## ÎNCHEIERE

15 septembrie 2020

municipiul Chișinău

Judecătorul în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Viorica Dodon studiind cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de A.O. „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Elena Lewicka-Pahomova, Natalia Albot, Andrei Bolocan, Publicația Periodică „Exclusiv Media” S.R.L. privind anularea actului administrativ,

### c o n s t a t ă

La data de 16 iulie 2020 A.O. „Media Alternativă” a depus cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Elena Lewicka-Pahomova, Natalia Albot, Andrei Bolocan, Publicația Periodică „Exclusiv Media” S.R.L. privind anularea actului administrativ.

Cere reclamanta A.O. „Media Alternativă” suspendarea executării și anularea Deciziei\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Publicației Periodice „Exclusiv Media” S.R.L., completată cu sesizarea Elenei Pahomova și punctelor 1, 3, 3.1, 4 ale Deciziei \*\*\*\*\* din\*\*\*\*\*cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media A.O. „Media Alternativă” și S.R.L. „Reforma ART”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iulie 2020 s-a stabilit reclamantei A.O. „Media Alternativă” un termen de 5 zile de la notificarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să indice date despre respectarea procedurii prelabile și să anexeze la cererea de chemare în judecată copia deciziei cu privire la cererea prelabilă. Copia încheierii și cererea de chemare în judecată cu actele anexate a fost notifică pârâtului Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova și terților prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

La data de 10 august 2020, 11 august 2020, 13 august 2020, reprezentantul reclamantei A.O. „Media Alternativă”, avocatul Macovei Enachi a depus cererile de înlăturarea neajunsurilor asupra încheierii din 20 iulie 2020 invocând că nu este de acord cu poziția instanței, deoarece atât cadrul normativ, cât și practica soluționării divergențelor între Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova și furnizorii de servicii media sancționați prin Deciziile acestuia, care se soluționează în instanța de judecată, fără a fi necesar adresarea cu o cerere prelabilă.

Menționând, că întru încercarea soluționării pe cale amiabilă, reclamanta a oferit pârâtului posibilitatea de a se reabilita prin expedierea la data de 17 iulie 2020 a cererii prelabile \*\*\*\*\*.

Totodată, indică că prin decizia \*\*\*\*\* Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a respins suspendarea executării Deciziei Consiliului Audiovizualului\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și a punctului 1, 3, 3.1 și punctul 4 din decizia \*\*\*\*\* din 30 iulie 2020, ca neîntemeiată, intenționat prelungind termenul de examinare a cererii prelabile, invocând complexitatea acesteia.

Prin urmare, reclamanta conchide că respectarea procedurii prelabile este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a divergențelor iscate, iar în cadrul soluționării acestui litigiu fiind lăsată latitudinea reclamantei, fiind în postura când procedura prelabilă este un drept și nu o obligație, pentru care considerente a solicitat primirea cererii spre examinare.

La data de 11 august 2020 reprezentantul reclamantei A.O. „Media Alternativă”, avocatul Macovei Enachi a depus cerere privind completarea cererii de înlăturare a neajunsurilor din 10 august 2020 prin care a informat despre faptul respingerii cererii prelabile de către Consiliul Audiovizualului din Republica Moldova, cu votul a 6 membri pro și 1 vot împotriva, atât decizia cât și procesul-verbal urmând a fi perfectat, fiind epuizate toate mijloacele legale de soluționare a diferendului dat. Subliniind că în cadrul soluționării acestui litigiu instituția cererii prelabile a fost lăsată la latitudinea reclamantei, pentru care considerent solicită primirea cererii spre examinare.

Studiind acțiunea și înscrisurile anexate, judecătorul consideră necesar de a declara acțiunea inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prelabilă.

Norma de drept enunțată se aplică sistemic cu prevederile art. 163 Cod administrativ, care prevede că procedura de examinare a cererii prelabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prelabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Astfel, dispozițiile legale enunțate conțin temeiurile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, și anume: 1. prezența unui act administrativ individual defavorabil comunicat destinatarului; 2. depunerea unei cereri prealabile la autoritatea publică emitentă; 3. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; 4. iar în cazul contestării actului administrativ cu cererea prealabilă, autoritatea publică competentă cu soluționarea acesteia a respins cererea prealabilă sau nu a soluționat cererea prealabilă în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, judecătorul constată că procedura prealabilă este o garanție de apărare suplimentară a persoanei afectate printr-un act administrativ individual, și totodată, o modalitate de auto-corecție a autorității publice din perspectiva respectării conform art. 21 Cod administrativ a principiului legalității administrației publice. Cererea prealabilă ca instituție juridică nefiind doar o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal și efectiv de protecție a persoanei juridice împotriva intervențiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual. De fiecare dată instanța de judecată verificând legalitatea activității administrative a autorității publice efectuează un control judecătoresc efectiv și asupra legalității deciziilor de soluționare a cererilor prealabile, care în esență constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 211 Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică:

- a) instanța la care a fost depusă;
- b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;
- c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;
- d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;
- e) pretențiile reclamantului;
- f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;
- g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;
- h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

(2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului.

În conformitate cu art. 212 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură.

Judecătorul reține că reclamanta prin acțiunea înaintată împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova solicită anularea Deciziei\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Publicației Periodice „Exclusiv Media” S.R.L., completată cu sesizarea Elenei Pahomova și punctelor 1, 3, 3.1, 4 ale Deciziei \*\*\*\*\* din\*\*\*\*\*cu privire la nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii de către furnizorii de servicii media A.O. „Media Alternativă” și S.R.L. „Reforma ART”.

Astfel, potrivit Deciziei\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* s-a dispus sancționarea cu amendă în mărime de 10000 lei A.O. „Media Alternativă”, fondatoare a postului de televiziune „TV 8”

Totodată, prin Decizia \*\*\*\*\* din\*\*\*\*\*s-a dispus prin punctele care reclamanta cere să fie anulate: (1) A sancționa cu amendă în mărime de 5000 lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” (Licența de emisie \*\*\*\*\*din 26.02.18), pentru nerespectarea comunicării motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de alin. (11) și alin. (12) Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. e) din Cod (PRO - (5) - \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; contra - (1) - \*\*\*\*\*); (3) În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) Codul serviciilor media audiovizuale, AO „Media Alternativă” și „Reforma Art” S.R.L. sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. art. 84 alin. (11) și alin. (12) Codul serviciilor media audiovizuale”. „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei „Reforma Art” S.R.L., fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor și obiectului sancțiunii, prevăzute de art. art. 84 alin. (11) și alin. (12) Codul serviciilor media audiovizuale”. (3.1) AO „Media Alternativă” și „Reforma Art” S.R.L. vor prezenta, în termen de 5 zile de la data adoptării prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 3 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. (4) AO „Media Alternativă” și „Reforma Art” S.R.L. vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) Codul serviciilor media audiovizuale, Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat.

În conformitatea cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, relaționând Deciziile\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din\*\*\*\*\*emise de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova la prevederile art. 10 alin. (1) - art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, se reține că acestea constituie acte administrative individuale defavorabile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iulie 2020 s-a stabilit reclamantei A.O. „Media Alternativă” un termen de 5 zile de la notificarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, să indice date despre respectarea procedurii prelabile și să anexeze la cererea de chemare în judecată copia deciziei cu privire la cererea prelabilă. Copia încheierii și cererea de chemare în judecată cu actele anexate a fost notifică pârâtului Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova și terților prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Potrivit cererilor înaintate de la data de 10 august 2020, 11 august 2020 și 13 august 2020, reprezentantul reclamantei A.O. „Media Alternativă”, avocatul Macovei Enachi se constată faptul expedierii cererii prelabile în adresa pârâtului Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova și recepționarea conform copiei avizului de recepție la 21 iulie 2020, adică după înaintarea cererii de chemare în judecată la data de 16 iulie 2020 și emiterea de către Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a încheierii din 20 iulie 2020, prin care s-a acordat reclamantului un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor privind respectarea procedurii prelabile. Deși în cererea de completare a cererii de înlăturare a neajunsurilor se invocă că cererea prelabilă depusă ulterior adresării în instanța de judecată a fost examinată de pârât, reclamanta nu a prezentat nici o dovadă în acest sens, la fel, nu a prezentat decizia cu privire la examinarea cererii prelabile.

Totodată, judecătorul atrage atenția, că potrivit jurisprudenței constante a dreptului intern, care este în concordanță cu jurisprudența Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului, instituirea prin lege a unei proceduri prelabile nu este de natură să îngreuească liberul acces la justiție, neputând fi vorba nici despre o încălcare a dispozițiilor art. art. 53 alin. (1). 54 din Constituția Republicii Moldova, conform căreia persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, întrucât nefiind vorba despre o

restrângere a dreptului la acces la justiție, ci această procedură prealabilă obligatorie reprezentă, în fapt, condiționarea exercitării dreptului de a sesiza instanța de contencios administrativ, de respectarea unei proceduri și a unor termene procedurale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că dreptul la un proces echitabil în fața unui tribunal, garantat prin articolul 6 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al Statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice. Curtea a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova o acțiune/cale de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Astfel, judecătorul constată, că acțiunea a fost depusă în instanța de contencios fără a fi respectată procedura prealabilă stabilită de lege, din care motive declară acțiunea ca inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 207 alin. (4) Cod administrativ, judecătorul consideră necesar de a explica reclamantei A.O. „Media Alternativă”, că declararea inadmisibilității acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f), art. art. 230, 241, 242 Cod administrativ, judecătorul

#### d i s p u n e

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de A.O. „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Elena Lewicka-Pahomova, Natalia Albot, Andrei Bolocan, Publicația Periodică „Exclusiv Media” S.R.L. privind anularea actului administrativ.

Se explică reclamantei A.O. „Media Alternativă”, că declararea inadmisibilității acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Judecătorul

Viorica Dodon